

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН
АКАДЕМИЯ

**Сборник примерных заключений
по трасологической экспертизе**

Учебно-методическое пособие.

Ташкент - 2012

Одобрено
редакционно-издательским отделом
Академии МВД Республики Узбекистан

Сборник примерных заключений по трасологической экспертизе.
Ташкент: Академия МВД Республики Узбекистан – 2012 . - с.

В учебно-методическом пособии рассмотрена структура заключения эксперта, сформулированы общие требования методики исследования, включены примерные экспертные заключения по исследованию наиболее типичных объектов трасологической экспертизы.

Пособие предназначено для слушателей Академии МВД Республики Узбекистан, обучающихся по специальности «Экспертно-криминалистическая деятельность», а также для практических работников экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел.

Р е ц е н з е н т ы:

Начальник ЭКЦ МВД
Республики Узбекистан,
полковник Г.Ф. Никишин,

Начальник ЭКЦ ГУВД
г.Ташкента, подполковник Р.Р.
Шафигулин.

Составители: Х.А. Тураббаев,
Л.Ю. Югай,
А.Д. Хусанов

Редакторы:
Технический редактор

Корректоры:

Лицензия

Сдано в набор

Подписано в печать

Формат

Бумага типографская. Гарнитура Тип Таймс. Печать офсетная. Физ. печ. л.

Усл. печ. л.

Уч.-изд. л.

Тираж экз. Заказ №

Академия МВД Республики Узбекистан. Проект актуальных проблем общественной безопасности и борьбы с преступностью и редакционно-издательский отдел. г. Ташкент, Мирзо-Улугбекский район, ул. Интизор - 68

Отпечатано

СОДЕРЖАНИЕ

1. СТРУКТУРА И ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ

ЭКСПЕРТА.....

2. ИССЛЕДОВАНИЕ СЛЕДОВ ОРУДИЙ ВЗЛОМА И ИНСТРУМЕНТОВ

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА (вдавленные следы).....

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА (след разреза).....

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА (следы перекуса).....

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА (след разреза).....

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА (след скольжения).....

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА (след сверления).....

3. ИССЛЕДОВАНИЕ КОНТРОЛЬНО-ЗАПИРАЮЩИХ УСТРОЙСТВ

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА (навесной контрольный замок).....

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА (врезной цилиндровый замок).....

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА (полиэтиленовая пломба).....

4. ИССЛЕДОВАНИЕ СЛЕДОВ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ

МЕХАНИЗМОВ

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА (следы производственных механизмов).....

5. УСТАНОВЛЕНИЕ ЦЕЛОГО ПО ЧАСТЯМ

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА (осколки стекла).....

6. СЛЕДЫ АВТОТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА (следы шин).....

7. СЛЕДЫ ОБУВИ

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА (следы обуви).....

8. ИССЛЕДОВАНИЕ СЛЕДОВ ОДЕЖДЫ ЧЕЛОВЕКА

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА (следы кожаных перчаток).....

9. ИССЛЕДОВАНИЕ СЛЕДОВ МЕХАНИЧЕСКИХ ПОВРЕЖДЕНИЙ НА ОДЕЖДЕ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА (колото-резанное повреждение).....

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА (след разруба).....

10. ИССЛЕДОВАНИЕ СЛЕДОВ ЗУБОВ ЧЕЛОВЕКА

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА (след надкуса).....

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА (след откуса).....

1. СТРУКТУРА И ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТА.

Уголовно-процессуальный закон регламентирует содержание заключения эксперта лишь в самых общих чертах. Согласно ст. 184 УПК Республики Узбекистан в заключении должно быть указано: дата и место производства экспертизы; основание производства экспертизы; сведения об органе (лице), назначившем экспертизу; сведения об эксперте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень, ученое звание, занимаемая должность) и организации, которой поручено производство экспертизы; предупреждение эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, разглашение данных дознания или предварительного следствия без разрешения дознавателя, следователя либо прокурора, а также за отказ или уклонение от дачи заключения; вопросы, поставленные перед экспертом; объекты исследования и материалы дела, представленные эксперту; сведения о лицах, присутствовавших при производстве экспертизы; содержание и результаты экспертных исследований с указанием примененных методов, а также кем эти экспертные исследования проводились, если работала комиссия экспертов; оценка результатов экспертного исследования, обоснованные ответы на поставленные вопросы; обстоятельства, имеющие значение для дела и установленные по инициативе эксперта.

На практике выработаны более подробные реквизиты заключения эксперта и определена его структура, что нашло закрепление в различных ведомственных положениях и инструкциях, регулирующих деятельность экспертных учреждений, а также отражено в бланках (образцах) заключения эксперта.

Структура заключений эксперта, выполняемых в экспертно-криминалистических подразделениях МВД РУз, традиционно включает в себя три составляющих: вводную часть, исследование, выводы.

Во вводной части указывается номер и наименование дела, по которому назначена экспертиза, краткое изложение обстоятельств, обусловивших

назначение экспертизы (фактическое основание), номер и наименование экспертизы, сведения об органе, назначившем экспертизу, правовое основание проведения экспертизы (постановление или определение, когда и кем оно выполнено), дата поступления материалов на экспертизу и дата подписания заключения, сведения об эксперте или экспертах: фамилия, имя, отчество, образование, специальность (общая и экспертная), ученая степень и звание, должность, а также необходимо обязательно указывать и его специализацию, стаж экспертной работы, во избежание возникновения у следователя и суда сомнений по поводу компетентности эксперта.

Также указывается перечень поступивших на экспертизу материалов, реквизиты исследуемых объектов, а также по некоторым видам экспертиз, представленные эксперту исходные данные; сведения о лицах, присутствовавших при производстве экспертизы (фамилия, инициалы, процессуальное положение) и вопросы, поставленные на разрешение эксперта. Вопросы, разрешаемые экспертом по своей инициативе, обычно тоже приводятся во вводной части заключения.

Если экспертиза является дополнительной, повторной, комиссионной или комплексной, это особо отмечается во вводной части. При дополнительной и повторной экспертизах излагаются также сведения о предшествующих экспертизах - данные об экспертах и экспертных учреждениях, в которых они проводились, номер и дата заключения, полученные выводы, а также основания назначения дополнительной или повторной экспертизы, указанные в постановлении (определении) о ее назначении.

Если экспертом заявлялись ходатайства о предоставлении дополнительных материалов (исходных данных), то это также отмечается во вводной части с указанием даты направления ходатайства, даты и результатов его разрешения.

Вопросы, поставленные перед экспертом, приводятся в заключении в той формулировке, в какой они указаны в постановлении (определении) о назначении экспертизы. Однако, если вопрос сформулирован не в соответствии с принятыми рекомендациями, но смысл его понятен, эксперт вправе

переформулировать его, указав, как он понимает его в соответствии со своими специальными познаниями (с обязательным приведением первоначальной формулировки). При наличии нескольких вопросов эксперт вправе сгруппировать их, изложив в такой последовательности, которая обеспечила бы наиболее целесообразный порядок исследования.

В исследовательской части заключения излагается процесс экспертного исследования и его результаты и дается научное объяснение установленных фактов. Здесь, в частности, должно быть указано состояние объектов исследования, методы исследования и технические условия их применения (в том числе условия проведения экспертного эксперимента, если таковой проводился), ссылка на справочно-нормативные материалы и литературные источники.

Процесс исследования трасологических объектов при решении различных задач может содержать следующие стадии в различной комбинации, в зависимости от вида исследования:

- 1) Предварительное исследованию;
- 2) Раздельное исследование.
- 3) Экспертный эксперимент.
- 4) Сравнительное исследование.
- 5) Анализ результатов сравнительного исследования и формирование выводов.

Название каждой из стадий исследования в тексте заключения, как правило, не выделяется. Однако описание каждой стадии следует непременно начинать с красной строки.

Предварительное исследование.

Основные действия эксперта, описываемые в тексте заключения, на данной стадии являются следующие:

- Исследование состояния упаковки объектов.

В тексте заключения фиксируются: название упаковки (пакет, сверток, конверт, коробка, ящик и т. п.), материал (бумага, полиэтилен, ткань, картон, фанера и т. п.), цвет, форма, а также ее состояние.

Проверяют наличие на ней отиска печати (указание его содержания обязательно), сведений о месте и дате изъятия объектов, подписей следователя и понятых, перечня объектов (их наименования и количества).

Любое повреждение упаковки и получение объектов, претерпевших необратимые изменения в ходе транспортировки (раскрошившийся гипсовый слепок, коррозированный след или орудие и т. п.), должны быть отражены экспертом в заключении.

– Выявление в объектах их самых общих качественных и количественных характеристик.

В тексте заключения отражаются общие признаки объектов, (наименование, материал, характер и цвет поверхности, назначение, размерные характеристики, маркировка или обозначения и т. п.)

– Проверка соответствия внешних признаков объектов и их количества их описанию в постановлении (определении) о назначении экспертизы.

Данный факт также отмечается в тексте заключения.

– Формирование суждения о возможности и целесообразности проведении экспертизы (в зависимости от состояния объектов; содержания поставленных перед экспертом вопросов, от наличия в данном экспертном учреждении необходимой научно-технической базы и т. п.). Как правило, после этого эксперт решает вопрос о возможности и целесообразности проведения исследования.

В случаях невозможности проведения исследования эксперт составляет соответствующее письменное уведомление и направляет его в адрес лица (органа), назначившего экспертизу, с подробным изложением причин.

Раздельное исследование.

Описание каждой стадии исследования целесообразно начинать с перечисления методов, условий, технических средств и инструментов, используемых экспертом.

Не следует уделять много внимания описанию признаков внешнего строения объекта-следоносителя, не имеющих отношения к процессу следообразования и не оказывающих на него никакого влияния. Но при

описании объектов эксперт должен акцентировать внимание на их признаках, определяющих механизм слеодообразования.

Необходимо четко и однозначно дифференцировать признаки собственно следов и признаки объектов, отобразившиеся в них, поскольку форма и размеры следов далеко не всегда отражают признаки слеодообразующего объекта.

Примерная формулировка обоснования вывода о пригодности следа для идентификации может выглядеть следующим образом:

Перечисленные особенности следа являются отображением устойчивых элементов (деталей) строения рельефа (микрорельефа) объекта, возникших при его изготовлении (эксплуатации, ремонте), т. е. в результате действия совокупности случайных факторов. Качественная и количественная характеристики данной совокупности дают основание оценить ее как индивидуальную, что дает основание признать след пригодным для идентификации образовавшего его объекта.

При формулировании вывода о непригодности следа для идентификации, эксперт обязан указать в заключении конкретную причину.

При описании исследуемого объекта должна соблюдаться определенная последовательность, позволяющая составить наиболее полное представление о нем. В обязательном порядке в различных группах объектов должны быть описаны следующие их признаки:

наименование в целом, конструкция и составляющие его элементы (части), вид и характер их соединения (подвижный или неподвижный), максимальные размеры, материал, характер покрытия, наличие инородных частиц на нем, наличие и содержание маркировки и обозначений, модель, тип и характер рисунка (в покрышках автотранспортных средств и в обуви), степень износа и локализация его участков, половая и возрастная принадлежность (в предметах одежды и в обуви), максимальные размеры, наличие маркировок и обозначений (фирма, модель, размер).

После этого констатируется наличие в конструкции объекта (или на их поверхности) участка (элемента, детали), соответствующего по своим характеристикам (размеры, конфигурация) аналогичным общим

характеристикам исследуемого следа.

С особой тщательностью необходимо описать элемент следообразующего объекта, непосредственно контактировавший с объектом-следоносителем.

Вывод по результатам отдельного исследования следообразующего объекта может быть изложен примерно в следующем виде:

Установленные (выявленные) особенности рельефного строения лезвия топора (режущих кромок сверла, губок кусачек и т. п.) образовались в процессе его эксплуатации (заточки). Их конфигурация, размеры, расположение и взаиморасположение являются результатом действия комплекса случайных факторов, что позволяет оценить их совокупность как индивидуальную.

Начинать описание экспертного эксперимента необходимо с перечисления целей его проведения.

После этого детально изложить порядок его проведения, указав при этом; материал, на котором получены экспериментальные следы; участок следообразующего объекта, которым они были оставлены; факторы, изменяемые экспертом в процессе их образования (встречный и фронтальный углы, сила давления, скорость прокатки, количество и вид вещества следа и т. п.); количество полученных экспериментальных следов, как необходимое условие для обоснования вывода об устойчивом отображении признаков внешнего строения объекта.

При получении экспериментальных следов резания и скольжения обязательно указать диапазон изменений встречного и фронтального углов и объяснить такой его выбор.

В конце описания дается анализ полученных следов, оценка полноты, четкости и устойчивости отображения в них признаков идентифицируемого объекта.

Описание сравнительного исследования следует начинать с указания способа (технического приема) его проведения: сопоставление, совмещение, наложение; технических средств и условий: вид микроскопа, степень увеличения, направленность и углы освещенности сравниваемых объектов

(следов).

Далее в виде простой констатации следует изложить результаты сравнения следов (исследуемого и экспериментального), начиная с перечисления их общих признаков.

Если экспертом установлена причина различий в отображениях общих признаков и они оценены им как существенные, он вправе перейти к изложению следующей стадии экспертного исследования — анализу результатов сравнительного исследования.

В противном случае, т. е. при совпадении отображений общих признаков, он обязан сравнить отображения частных признаков и описать результаты этого сравнения также в форме простой констатации.

Наряду с совпадающими признаками необходимо обязательно описать и различающиеся.

В синтезирующей части (разделе) заключения даются общая суммарная оценка результатов проведенного исследования и обоснование выводов, к которым пришел эксперт (эксперты). Так, при идентификационных исследованиях синтезирующая часть включает итоговую оценку совпадающих и различающихся признаков сравниваемых объектов, констатируется, что совпадающие признаки являются (не являются) устойчивыми, существенными и образуют (не образуют) индивидуальную, неповторимую совокупность.

Синтезирующий компонент заключения не всегда выделяется в самостоятельную часть. Нередко он выступает как раздел (завершающий) исследовательской части

Выводы представляют собой ответы на поставленные перед экспертом вопросы. На каждый из этих вопросов должен быть дан ответ по существу либо указано на невозможность его решения.

Вывод является квинтэссенцией экспертного заключения, конечной целью исследования. Именно он определяет его доказательственное значение по делу.

В логическом аспекте вывод - это умозаключение эксперта, сделанное по результатам проведенных исследований на основе выявленных или представленных ему данных об исследуемом объекте и общего научного

положения соответствующей отрасли знания.

Основные требования, которым должен удовлетворять вывод эксперта, можно сформулировать в виде следующих принципов:

В общем виде требования к формулировке выводов сводятся к следующему:

- Допускаются следующие формы выводов: категорические (положительные и отрицательные), вероятные (положительные и отрицательные), констатация невозможности ответить по существу заданного вопроса (НПВ).

- В выводах должна содержаться исчерпывающая информация о "реквизитах" объектов исследования: наименования, места изъятия, фамилии лиц, у которых они изъяты.

- Не допускается двоякое, неоднозначное толкование формулировок выводов эксперта; использование в них узкоспециальных научных или технических терминов, не имеющих общеизвестного толкования.

- Количество выводов должно соответствовать количеству вопросов. Не допускается в одном выводе давать ответы на несколько вопросов.

- В выводах НПВ указывается причина такого вывода.

- Терминология выводов должна соответствовать терминологии, используемой экспертом в тексте заключения.

Стиль и язык заключения.

Представляется необходимым изложить некоторые рекомендации, соблюдение которых позволит избежать каких-либо ошибок, свидетельствующих о низкой компетентности эксперта.

- 1) При описании формы и конфигурации следов и следообразующих объектов, а также отображенных в следах признаков следует использовать терминологию, применяемую для описания геометрических фигур: круг, квадрат, овал, трапеция, треугольник, пятиугольник, ромб и т. д. В сложных случаях можно прибегнуть к их комбинации.

2) При описании размерных характеристик множества однотипных признаков, например трасс в динамических следах, следует указывать предельные значения, в диапазоне которых находятся эти размеры. Следует отказаться от безликих формулировок типа "множество трасс различной ширины".

3) Не следует увлекаться наукообразным изложением хода исследования.

4) Для обозначения цвета объектов или вещества следа желательно использовать основные цвета спектра, дополняя их приставками "темно-" или "светло-".

5) Описание каждого этапа исследования следует начинать с красной строки.

6) Все размерные характеристики должны обязательно сопровождаться указанием на единицы измерения.

7) Не следует употреблять условные значки для ОБОЗНАЧЕНИЯ таких величин, как диаметр, угол, дуга и т.п.

8) Соблюдение правил грамматики русского языка (орфографии и пунктуации) является неременным требованием.

9) Каждая страница заключения подписывается экспертом с указанием его фамилии.

Требования по оформлению фото таблиц.

Фототаблица составляется после проведения исследования, когда его результаты и выводы уже известны эксперту, что позволяет ему достаточно легко определить ее состав и объем.

При ее составлении следует руководствоваться следующими правилами:

1) Фотоснимки в фототаблице располагаются в той последовательности, в какой идет описание объектов в заключении (общий вид объектов в упакованном виде, объекты без упаковки, детальные снимки следов, иллюстрация сравнительного исследования, контрольные снимки и т.д.)

2) Фототаблица должна содержать фотоснимки общего вида объектов; всех следов, по которым проводилось сравнительное исследование; экспериментальных следов.

3) Все фотоснимки (кроме микросъемки) должны включать изображение масштабных линеек.

4) Если сравнительное исследование проводилось с применением микроскопа при значительном увеличении, исключающем использование масштабной линейки, в подписях под фотоснимками должна быть указана общая степень увеличения прибора, на котором производилась фотосъемка.

5) Фотоснимки, иллюстрирующие сравнительное исследование способом сопоставления, сопровождаются разметкой совпадающих признаков, нанесенную красителем одного цвета, и их синхронную индексацию, выполненную, по возможности, по часовой стрелке.

6) В случаях нанесения разметки на фотоснимки, иллюстрирующие сравнительное исследование, в фототаблицу следует поместить идентичные им контрольные фотоснимки.

7) Записи под фотоснимками должны отражать информацию об изображенных на них объектах или их фрагментах.

8) Фотоснимки, иллюстрирующие сравнительное исследование, помещают на одном развороте, при этом фотоснимок исследуемого следа располагают слева, а экспериментального следа — справа.

9) При иллюстрации сравнительного исследования способом фотографического совмещения фотоснимки выполняются строго в одинаковом масштабе и при одинаковых условиях освещения объектов. Линия совмещения при этом может быть как прямой, так и ломаной.

10) В конце фототаблицы делают примечание, в котором комментируют разметку признаков, нанесенную на фотоснимки.

2. ИССЛЕДОВАНИЕ СЛЕДОВ ОРУДИЙ ВЗЛОМА И ИНСТРУМЕНТОВ

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

(вдавленные следы)

На экспертизу представлено:

1. Металлическая пластина с двумя следами давления, изъятая с места кражи.
2. Металлический болт, изъятый в процессе обыска по месту жительства Петрова А.А.

Перед экспертом поставлены вопросы:

1. Не оставлены ли следы давления на изъятой с места кражи пластине металлическим болтом, изъятым при обыске по месту жительства Петрова А.А.?

И С С Л Е Д О В А Н И Е:

Объекты на исследование поступили в картонной коробке серого цвета, размерами 250x150x100 мм. Верхняя часть коробки (ее клапаны) опечатаны тремя оттисками мастичной печати, в центре которых читается «Для пакетов № 25». На этой же стороне коробки синим красителем выполнен рукописный текст «Пластина с двумя вдавленными следами, кража автомобиля из гаража 05.01.02 г.. Болт, изъятый у Петрова А.А.» Здесь же содержатся подписи от имени следователя и двух понятых. При вскрытии коробки обнаружены металлическая пластина и болт, завернутые отдельно в отрезки материи синего цвета. Их внешний вид и количество соответствуют перечню и описанию в постановлении следователя о назначении экспертизы.

Поступившая на исследование металлическая пластина темно-серого цвета, по форме, близкая к прямоугольной. Ее размеры по периметру 54x32 мм, толщина 2,5 мм. Поверхности пластины ровные и относительно гладкие с

многочисленными мелкими, хаотично расположенными царапинами. На одной из плоскостей пластины визуально обнаружены два вдавленных следа, образованных при воздействии постороннего предмета. Следы статические, каждый из них диаметром 6 мм и глубиной 1,3 мм. Один из следов (условно след № 1) расположен на расстоянии 15 мм от края длиной 54 мм и 12 мм от края длиной 32 мм. Второй след (условно след № 2) находится на расстоянии 17 мм от следа № 1, 15 мм от края длиной 54 мм и 10 мм от ближнего края длиной 32 мм.

При исследовании следов давления с помощью 3,5х лупы в них обнаружены неровности дна и краев следа в виде выступов, углублений и изломов различной формы, размеров и конфигурации.

Каких – либо частиц посторонних предметов в следах не обнаружено.

Отобразившиеся в следах особенности рельефа следообразующих объектов образуют комплексы признаков, позволяющие признать эти следы пригодными для идентификации предметов.

Представленный на исследование металлический болт черного цвета, длиной 50 мм, с метрической резьбой (М6). Головка болта шестигранная, расстояние между смежными гранями – 13 мм. Высота головки – 5 мм.

При исследовании поверхности болта с помощью лупы 3,5 х увеличения на торцевой плоскости стержня обнаружены неровности в виде углублений и выступов различной формы и размеров (фото 3), которые индивидуализируют болт.

С целью получения образцов для сравнительного исследования проводились эксперименты. В качестве следовоспринимающего материала использовался пластилин и свинцовая пластина. Торцевой плоскостью стержня болта путем нажима с различными усилиями по нормали к поверхности бруска пластилина и свинцовой пластины были получены экспериментальные следы давления. Исследованием полученных оттисков с помощью 3,5 х лупы установлено, что на дне экспериментальных следов отобразились выступы и углубления, а границы следов содержат искривления и изломы контурной линии.

Совокупность выявленных в экспериментальных следах признаков индивидуальна, что позволяет признать данные следы пригодными для проведения сравнительного исследования.

При сравнительном исследовании способом сопоставления двух следов, обнаруженных на пластине с экспериментальными оттисками болта, изъятого у Петрова А.А. установлено:

1. след № 1 совпадает с экспериментальными по общим признакам (форме и размерам), а также частным признакам - форме, размерам, месту положения и взаиморасположению в следах:

- двух выступов (отм. ...);
- двух углублений (отм. ...);
- двух изломов контурной линии следов (отм....).

Отдельные различающиеся признаки в конфигурации особенностей и степени их выраженности, выявленные в сравниваемых следах объяснимы разными условиями следообразования и на формирование вывода не влияют.

Отмеченные совпадающие признаки в своей совокупности индивидуальны и позволяют сделать категорический вывод о том, что след № 1 оставлен торцом металлического болта, изъятого у Петрова А.А..

2. След № 2 совпадает с экспериментальными оттисками болта по общим (их форме и размерам) признакам, но различается по частным: наличию, местоположению, размерам, форме и взаиморасположению выступов, углублений и изломов, которые в своей совокупности индивидуализируют разные следообразующие объекты и, следовательно позволяют утверждать, что данный след оставлен не металлическим болтом, изъятым в процессе обыска по месту жительства Петрова А.А., а каким-то другим болтом или предметом, имеющим аналогичную контактную плоскость.

В процессе исследования применялись: линейка, штангенциркуль, криминалистическая лупа, фотоаппарат «Зенит-122», фотопленка «ФН-64», фотобумага «Унибром», фотоувеличитель.

ВЫВОДЫ

1. Один из двух вдавленных следов, обнаруженных на металлической пластине, изъятой с места кражи, оставлен металлическим болтом, изъятым при обыске в квартире Петрова Аркадия Алексеевича.

Второй след давления оставлен не металлическим болтом, изъятым при обыске по месту жительства Петрова А.А., а другим болтом или предметом, имеющим аналогичную контактную плоскость.

Предполагаемые иллюстрации в фото таблице:

Фото 1. Металлическая пластина, изъятая с места кражи (если следы на объекте не видны или слабо различимы, то необходимы их отдельные снимки).

Фото 2. Болт, изъятый у Петрова А.А.

Фото 3. Торцевая поверхность стержня болта.

Фото 4. След № 1.

Фото 5. Экспериментальный отпечаток стержня болта.

Фото 6,7. (Контрольные снимки).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

(следы перекуса)

На экспертизу представлено:

1. Отрезок провода, изъятый с места происшествия.
2. Клещи, изъятые у Кузьмина И.Д.

Перед экспертом поставлен вопрос:

Не перекушен ли провод, изъятый с места кражи, клещами, обнаруженными у Кузьмина И. Д.?

ИССЛЕДОВАНИЕ:

Объекты поступили на исследование без упаковки. Их количество и внешний вид соответствуют описанию в постановлении о назначении экспертизы.

Отрезок одножильного провода цилиндрической формы, длиной 34 мм, диаметром 6 мм. Жила провода из светло-серого металла, диаметром 3,5 мм. Изоляционная оболочка двухслойная, полиэтиленовая: наружная – белого цвета, внутренняя – черного.

Исследованием торцов представленного отрезка провода с помощью лупы, а затем микроскопа МБС-9, установлено, что оба торца имеют «двухскатные» плоскости, каждая из которых образует форму сегмента, а граница, разделяющая сегменты имеет вид гребня. В следах наблюдаются трассы в виде расположенных перпендикулярно гребням валиков и бороздок шириной от 0,05 до 0,02 мм.

В одном из следов (условно следе № 1) угол схождения между плоскостями 160° , высота сегментов 2,5 и 1 мм. Во втором следе (условно следе № 2) плоскости сходятся под углом 135° , высота сегментов 2 и 1,5 мм.

Характер следов, а именно наличие двух плоскостей, разделенных гребнем и сходящихся под некоторым углом позволяет утверждать, что они являются следами перекуса. Такие следы оставляют режущие кромки инструмента типа кусачек или клещей. Совокупность валиков и бороздок, отобразившихся в следах, индивидуальна, что позволяет признать данные следы пригодными для идентификации инструмента.

Клещи, изъятые у Кузьмина, состоят из двух деталей, соединенных осевой заклепкой. Изготовлены клещи из металла серого цвета. Общая длина инструмента 185 мм, максимальная ширина 42 мм, максимальная толщина 24 мм. Хвостовик одной ручки представляет собой шарообразное утолщение диаметром 11мм., другой - "лапу" с рассеченный концом круглой формы, диаметром 24 мм. Резцы клещей имеют заточку, микроструктура которых состоит из ряда чередующихся выступов и углублений шириной от 0,05 до 0,2 мм. Каждый резец имеет ширину 15 мм. В сомкнутом состоянии резцы не контактируют между собой и смещены один относительно другого на 1 мм.

С целью получения образцов для сравнительного исследования и проверки устойчивости отображения признаков в следах, проводились эксперименты, заключающиеся в перекусывании представленными клещами

свинцовой, пластилиновой и восковой пластин. Экспериментальные следы, образованные на различных следовоспринимающих объектах, как наружными, так и внутренними сторонами режущих кромок изучались под микроскопом МБС-9. Во всех следах полно и четко отобразились параллельные трассы в виде валиков и бороздок с размерами от 0,05 до 0,2 мм, что свидетельствует об их устойчивости. Совокупность валиков и бороздок индивидуальна, следовательно, полученные экспериментальные следы пригодны для проведения сравнительного исследования.

Сравнительное исследование двух следов перекуса, имеющих на отрезке провода, с экспериментальными следами проводилось способом совмещения увеличенных в 23 раза фотоснимков данных следов. В результате исследования установлено совпадение следа перекуса № 1 с участком, расположенным в центре экспериментальных следов по следующим признакам:

- общему характеру и степени выраженности трасс;
- наличию ребра, его расположению, форме и размерам;
- величине угла между поверхностями сегментов следа;
- количеству трасс на единицу площади;
- наличию, ширине, месту положения и взаиморасположению наиболее выраженных трасс.

При совмещении изображений исследуемого и экспериментального следов установлено, что бороздки и валики исследуемого следа продолжают в экспериментальном.

Кроме указанных совпадающих признаков в следах наблюдаются различающиеся признаки, выраженные в отсутствии трасс в исследуемом следе перекуса и наличие таковых в экспериментальных следах. Данные признаки объясняются вязкостью следовоспринимающего объекта и его свойством "налипать" на следообразующий инструмент, а поэтому на формирование вывода эксперта не влияют.

Отмеченные выше совпадающие признаки устойчивы, совокупность их индивидуальна и достаточна для вывода о том, что след перекуса № 1 оставлен резцами клещей, изъятыми у Кузьмина.

При сравнении следа перекуса № 2 с экспериментальными следами установлено различие по следующим признакам:

- взаимному расположению, форме и углу схождения плоскостей-сегментов;
- наличию, взаиморасположению и ширине наиболее выраженных валиков и бороздок.

Указанные различия выражены четко и объяснить их условиями следообразования или свойствами следовоспринимающих поверхностей объектов нельзя. Следовательно, можно заключить, что эти следы оставлены не клещами, изъятыми у Кузьмина, а другим инструментом типа клещей или кусачек.

При производстве экспертизы использовались: линейка, транспортир, штангенциркуль, микроскоп МБС-9, окуляр-микромметр, установка "Уларус", фотоаппарат "Зенит-Е" и фотопленка "Микрат-200".

ВЫВОДЫ

1. След перекуса (№1), имеющийся на отрезке провода, изъятом при осмотре места кражи из магазина "Изумруд" по ул. Ленинская, 98, г.Владивостока, оставлен клещами изъятыми у Кузьмина И. Д.

След перекуса (№ 2) на этом же отрезке провода оставлен не клещами, изъятыми у Кузьмина, а другим инструментом типа клещей или кусачек.

Предполагаемые иллюстрации в фото таблице:

Фото 1. Отрезок провода, изъятый с места кражи.

Фото 2. Клещи, изъятые у Кузьмина И.Д.

Фото 3,4. Торцевые плоскости отрезка провода.

Фото 5. Резцы клещей.

Фото 6. Совмещение трасс в следе № 1 (слева) и экспериментальном следе клещей, изъятых у Кузьмина И.Д. (справа).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

(след разреза)

На экспертизу представлено:

1. Кусок кабеля со следами разреза, изъятый с места кражи, из пионерского лагеря "Салют".
2. Сапожный нож, изъятый при обыске у подозреваемого Чичева С. И.

Перед экспертом поставлен вопрос:

1. Разрезан ли кусок кабеля, изъятый с места кражи из пионерского лагеря "Салют", ножом, изъятым у подозреваемого Чичева С. И.?

ИССЛЕДОВАНИЕ:

Объекты на исследование поступили без упаковки. Внешний вид и количество соответствуют описанию в постановлении о назначении экспертизы.

Кусок кабеля длиной 46 мм, диаметром 9 мм одножильный, изготовлен из металла желтого цвета и пластмассовой изоляции светло-розового цвета. На поверхности изоляции имеется рисунок в виде симметрично расположенных насечек. Концы кабеля срезаны под углами 60 и 75 градусов к его оси.

Первый из них (условно след № 1) овальной формы размером 9x10 мм с плоской поверхностью разреза.

Второй (условно след № 2) овальной формы 9x10мм, имеет вогнутую поверхность разреза глубиной 1 мм.

При исследовании с помощью микроскопа МБС-9 с увеличением в 16^x установлено, что в обоих следах отобразились трассы в виде валиков и бороздок шириной от 0,1 мм до 0,5 мм. Эти признаки в обоих следах разреза отображают рельеф участков поверхности следообразующего объекта. Совокупность этих признаков индивидуальна, что позволяет сделать вывод о пригодности следов

разреза для идентификации объекта их оставившего.

При дальнейшем исследовании установлено, что в следе № 1 жила кабеля под действием режущего объекта смещена от центра кабеля на 35° к трассам, отобразившимся в следе, что в данном случае характеризует встречный угол при следообразовании.

В следе №2 отобразился пережат, расположенный под углом 90° к бороздкам, следовательно, встречный угол при образовании данного следа равнялся 90° .

Сапожный нож, изъятый у Чичева С. И., в виде металлической пластины темно-серого цвета, длиной 224 мм, шириной 30 мм, толщиной 1,8 мм. Один конец пластины имеет косое лезвие длиной 43 мм с односторонней заточкой. Ширина заточки 19 мм. Лезвие при схождении с ребром пластины (обухом) образует угол 45° . Другой конец ножа (условная рукоятка) закруглен. В 12 мм от закругленного конца имеется круглое отверстие диаметром 6 мм.

При микроскопическом исследовании лезвия ножа обнаружены многочисленные микронеровности (зазубрины, выкрошенности) шириной от 0,1 мм до 0,2мм, которые образуют комплекс признаков индивидуализирующих данный нож.

С целью получения образцов для сравнительного исследования, установления механизма следообразования и проверки устойчивости отображения признаков в следах разреза различными сторонами ножа и участками лезвия производились экспериментальные разрезы вначале на зуботехническом воске, а затем на кабеле, аналогичном представленному на экспертизу. Следы разреза делались при встречных углах 140° - 130° и 80° - 100° . Полученные экспериментальные следы разрезов изучались под микроскопом МБС-9. В следах хорошо просматривались трассы в виде валиков и бороздок, расположенные параллельно друг другу, шириной от 0,1 мм до 0,5 мм. Во всех полученных экспериментальных следах описанные признаки повторялись, отобразились полно и четко, что говорит об устойчивости их отображения.

Сравнительное исследование следов разреза на куске кабеля, изъятых с места кражи, с экспериментальными следами, образованными ножом, изъятый у Чичева С.И., проводились способом оптического совмещения. В результате сравнения

установлено: совпадение следа разреза № 1 с экспериментальным следом разреза, полученным участком лезвия ножа, расположенного в 22 мм от острия, при встречном угле 135° по следующим признакам:

- степени выраженности трасс в следах;
- наличию, ширине, месту положения и взаимному расположению наиболее выраженных валиков и бороздок, которые продолжают и дополняют друг друга

Обнаруженное при сравнении несовпадение отдельных мелких трасс на формирование вывода не влияет, так как объяснимо некоторыми различиями в условиях следообразования сравниваемых следов.

Отмеченные же совпадающие признаки устойчивы, совокупность их индивидуальна и при наличии несущественных различающихся признаков достаточна для вывода о том, что след разреза № 1 на кабеле изъятом с места кражи, образован ножом, изъятым у Чичева С.И.

В результате сравнительного исследования следа № 2 с экспериментальными следами, образованными лезвием ножа, изъятым у Чичева С.И., установлено их различие по следующим признакам:

- степени выраженности трасс в следах;
- наличию, ширине, месту положения и взаиморасположению наиболее выраженных валиков и бороздок.

Данные признаки различия выражены отчетливо и объяснить их условиями следообразования нельзя. Следовательно, след разреза №2 обнаруженный на куске кабеля, изъятом с места кражи, оставлен не ножом, изъятым у Чичева С.И.

В процессе исследования применялись линейка, транспортир, штангенциркуль, окуляр-микрометр, микроскоп МСК-1. Фотосъемка производилась на установке "Уларус", на фотопленку "Микрат-200".

ВЫВОД:

1. След разреза № I на куске кабеля, изъятом с места кражи, из пионерского лагеря "Салют", оставлен ножом, изъятым у Чичева Сергея Ивановича.

Второй след разреза (№ 2) оставлен не ножом, изъятым у Чичева С.И.

Предполагаемые иллюстрации в фото таблице:

Фото 1. Отрезок кабеля, изъятый с места кражи.

Фото 2. Сапожный нож, изъятый у Чичева С.И.

Фото 3. Торцевая поверхность отрезка кабеля (след № 1).

Фото 4. Торцевая поверхность отрезка кабеля (след № 2).

Фото 5. Участок лезвия ножа, которым образованы экспериментальные следы для сравнения.

Фото 6. Оптическое совмещение трасс в следе № 1 (левая часть снимка) с трассами в экспериментальном следе, образованными сапожным ножом, изъятым у Чичева С.И. (правая часть снимка).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

(след скольжения)

На экспертизу представлено:

1. Металлическая пластина, изъятая с места кражи из магазина № 22.
2. Отвертка, изъятая у Коваль А. И.

Перед экспертом поставлен вопрос:

Не оставлены ли следы на металлической пластине, изъятой с места кражи из магазина № 22, отверткой, изъятой у Коваль Андрея Ивановича?

ИССЛЕДОВАНИЕ:

Металлическая пластина и отвертка поступили на исследование без упаковки. Перечень объектов, внешний вид соответствуют описанию в постановлении о назначении экспертизы.

Металлическая пластина темно-красного цвета имеет форму трапеции, основание которой равно 61 мм, противоположная сторона равна 55 мм, боковые стороны равны между собой, их длина составляет 48 мм. При визуальном осмотре пластины на расстоянии 19 мм от края и 20 мм от верхнего обнаружен след скольжения длиной 23 мм и шириной 6 мм. На расстоянии 15 мм от

вышеописанного следа справа расположен второй след скольжения длиной 42 мм и шириной 4 мм. Оба следа заканчиваются у края пластины длиной 61 мм.

При изучении следов с помощью лупы 3,5х увеличения и последующем микроскопическом исследовании обнаружены валики и бороздки, идущие параллельно друг другу.

Около края длиной в 61 мм в следах наблюдается наличие стружки, которая образовалась за счет металла, соскобленного с поверхности следов. Это обстоятельство указывает на то, что описанные следы образованы при движении следообразующего предмета в направлении от края длиной 55 мм к краю длиной 61 мм. Линия начала одного и второго следов образует с трассами угол близкий к прямому. В первом следе этот угол (т.е. встречный угол) составляет 88° , во втором - 92° .

Установить фронтальные углы, при которых образованы два следа, не представилось возможным в виду отсутствия выраженных признаков указывающих на это.

Отобразившиеся в следах валики и бороздки образуют индивидуальные совокупности признаков, позволяющие признать эти следы пригодными для идентификации орудия.

Отвертка, изъятая у Коваль Андрея Ивановича, изготовлена заводским способом. Длина отвертки 190 мм, состоит она из рукоятки и стержня. Рукоятка отвертки длиной 100 мм, наибольший диаметр - 18 мм, стержень отвертки длиной 90 мм, диаметром 6 мм. Рабочая часть отвертки в виде уплощенного стержня имеет ширину у основания 8,5 мм.

При осмотре рабочей части отвертки с помощью микроскопа МБС-9 при 8-ми кратном увеличении выявлен микрорельеф в виде зазубрин и выкрошенностей различной формы размеров и расположения, который в совокупности индивидуализирует данную отвертку.

С целью получения образцов для сравнительного исследования и уточнения механизма следообразования рабочей кромкой отвертки были образованы в разных (противоположных) направлениях при встречных углах от 80° до 100° и

при фронтальных углах от 10 до 170 градусов через каждые 10 градусов экспериментальные следы на воске, на свинцовой и на медной пластинах.

При исследовании экспериментальных следов с помощью микроскопа МБС-9 в них выявлены параллельные трассы в виде бороздок и валиков шириной от 0,06 до 0,12 мм.

Во всех следах валики и бороздки повторялись полно и четко, что говорит об устойчивости их отображения, а их расположение, размеры и взаиморасположение в следах составляют индивидуальную совокупность достаточную для сравнительного идентификационного исследования.

Сравнительное исследование двух следов скольжения, обнаруженных на металлической пластине, изъятой на месте кражи из магазина № 22, с экспериментальными следами скольжения, образованными кромками лезвия отвертки, изъятой у гражданина Коваль А. И., проводилось способом совмещения их с помощью сравнительного микроскопа МСК-1 с увеличением до 21 раза.

В результате сравнения способом оптического совмещения установлено совпадение следа скольжения длиной 42 мм и шириной 4 мм с экспериментальным следом скольжения, образованного кромкой лезвия отвертки, при встречном угле 90° и фронтальном - 70° по общим (характеру и степени выраженности трасс в следах) и частным признакам: наличию, ширине, месту положения и взаимному расположению наиболее выраженных бороздок и валиков в следах, которые по линии совмещения продолжают и дополняют друг друга.

Наряду с совпадающими признаками в исследуемом и экспериментальных следах имеются некоторые различия размерных характеристик валиков и бороздок, которые объясняются различной твердостью материалов воспринимающих поверхностей и на формирование вывода не влияют.

Отмеченные выше совпадающие признаки устойчивы, составляют индивидуальную совокупность достаточную для вывода о том, что след длиной 42 мм и шириной 4 мм на металлической пластине, изъятой с места происшествя, образован лезвием рабочей части отвертки, изъятой у Коваль А. И.

При сравнении второго следа с экспериментальными следами скольжения, образованными исследуемой отверткой установлены различия между первым и

последними по следующим признакам: наличию, ширине и месту взаиморасположения наиболее выраженных валиков и бороздок в следах.

Установленные различающиеся признаки выражены отчетливо и объяснить их условиями следообразования или свойствами следовоспринимающих поверхностей невозможно.

Отсюда вытекает вывод о том, что след скольжения длиной 23 мм и шириной 6 мм на металлической пластине, изъятой с места кражи из магазина № 22 отверткой, изъятой у Коваль А. И., не оставлен.

При производстве экспертизы использовались: линейка, транспортир, штангенциркуль, микроскопы: МБС-2, МСК-1; окуляр-микрометр.

ВЫВОДЫ:

На металлической пластине, изъятой с места кражи из магазина № 22, след скольжения длиной 42 мм и шириной 4 мм оставлен отверткой, изъятой у Коваль Андрея Ивановича.

След скольжения длиной 23 мм и шириной 6 мм на той же металлической пластине оставлен не отверткой, изъятой у Коваль А. И., а каким-то другим предметом или иной отверткой.

Предполагаемые иллюстрации в фото таблице:

Фото 1. Металлическая пластина со следами постороннего предмета, изъятая с места кражи.

Фото 2. Отвертка, изъятая у Коваль А.И.

Фото 3. Рабочая часть отвертки.

Фото 4. Оптическое совмещение следа длиной 42 мм (отм. А) с экспериментальным следом (отм. Б), образованным отверткой, изъятой у Коваль А.И.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

(след сверления)

На экспертизу представлено:

1. Цилиндровый механизм замка, изъятый с места происшествия, из дома №1 по ул. Пушкина, г. Канаша.
2. Сверло, изъятые у Павлова И.П.

Перед экспертом поставлен вопрос:

Не сверлом ли, изъятым у Павлова И.П., просверлено углубление на цилиндрическом механизме замка, изъятый при осмотре места происшествия по факту кражи вещей Соо Л.Г. из дома № I по ул. Пушкина, г. Канаша?

ИССЛЕДОВАНИЕ:

Объекты поступили на исследование без упаковки. Наименование, количество и их внешний вид соответствуют описанию в постановлении о назначении экспертизы.

Представленный на исследование цилиндрический механизм состоит из патрона, цилиндра с ключевым пазом, двух поводков и хвостовика. Хвостовик изготовлен из металла белого цвета, остальные детали, указанные выше, из металла серого цвета. Через ключевой паз просматриваются штифты из металла желтого цвета. Общая длина механизма - 60 мм; внешний диаметр патрона - 20 мм; длина нижней части патрона - 45 мм, ширина - 16 мм, толщина - 10 мм; диаметр цилиндра - 17 мм; длина выступающей части хвостовика - 13 мм, ширина - 5 мм, толщина - 1,5 мм.

На передней части механизма, ниже ключевого паза, имеется углубление, расположенное под цилиндром.

Данное углубление имеет конусообразную форму с углом конуса при вершине 114° , диаметром по верхнему краю 7,1 мм и глубиной 3,4 мм, а его центр расположен на нижнем стыке патрона и цилиндра.

При изучении следа под микроскопом МБС-1 на поверхности наблюдаются концентрические трассы различного диаметра в виде валиков и бороздок шириной от 0,03 до 0,15 мм, высотой и глубиной до 0,05 мм.

Форма и размер следа, наличие на поверхности следа концентрических трасс свидетельствуют о том, что исследуемый след является следом сверления.

Трассы в следе четко выражены, в своей совокупности индивидуальны, что дает основание для признания следа пригодным для идентификации сверла.

Сверло, изъятое у Павлова И.П., представляет собой спиральное сверло длиной 112 мм, диаметром 8 мм, изготовленное из металла светло-серого цвета. Рабочая часть сверла имеет два режущих элемента. Длина рабочей части - 72 мм. На хвостовике сверла имеются плохо просматриваемые заводские обозначения: "...8, О... 6 М". Угол заточки рабочей части сверла - 110° . На режущих элементах под микроскопом МБС-1 просматриваются углубления и выступы.

С целью получения образцов для сравнительного исследования и изучения устойчивости отображения признаков в следах сверления, исследуемым сверлом произведены сверления различной глубины в свинцовой пластине с использованием ручной дрели. Полученные экспериментальные следы изучались под микроскопом МБС-1.

Экспериментальный след сверления имеет форму конусообразного углубления. Дно следа в центре плоское треугольной формы. Диаметр следа по верхнему краю - 7,2 мм, глубина - 2,5 мм. Угол конуса при вершине отверстия, исходя из диаметра и глубины следа - 110° . Под микроскопом МБС-1 на стенке следа хорошо просматриваются концентрические трассы различного диаметра в виде валиков и бороздок шириной от 0,03 до 0,1 мм, высотой и глубиной до 0,05 мм.

Отобразившиеся в следе признаки устойчивы и индивидуальны в своей совокупности, что позволяет признать след пригодным для сравнительного идентификационного исследования.

При сравнительном исследовании следа сверления на цилиндрическом механизме, изъятом с места происшествия, с экспериментальными следами сверления способом оптического совмещения установлено совпадение данного следа с экспериментальными следами:

1. По углу конуса при вершине.
2. По наличию, ширине, местоположению и взаиморасположению валиков и бороздок, которые продолжают друг друга.

Наряду с совпадающими признаками установлены несущественные различия исследуемого и экспериментальных следов по форме центра и форме верхнего края отверстия, объясняемые различной твердостью материалов и скоростью сверления.

Установленные совпадающие признаки в совокупности индивидуальны и достаточны для вывода о том, что след сверления диаметром 7,1 мм на цилиндрическом механизме, изъятом с места кражи из дома № 1 по ул. Пушкина, г. Канаша, оставлен сверлом, изъятым у Павлова Ивана Павловича.

В процессе исследования производилась фотосъемка на установке "Уларус", на фотопленку "Микрат-200". Совмещение производилось на микроскопе МСК-1. Использовались линейка, штангенциркуль, транспортир, микроскоп МБС-9.

ВЫВОД:

След сверления диаметром 7,1 мм на цилиндрическом механизме замка, изъятом при осмотре места происшествия по факту кражи вещей Соо Д. Г. из дома № I по ул. Пушкина, г. Канаша оставлен сверлом, изъятым у Павлова Ивана Павловича.

Предполагаемые иллюстрации в фототаблице:

Фото 1. Цилиндрический механизм замка, изъятый места кражи.

Фото 2. Сверло, изъятое у Павлова И.П.

Фото 3. След сверления на цилиндрическом механизме замка.

Фото 4. Рабочая часть сверла.

Фото 5. Оптическое совмещение исследуемого (отм. 1) и экспериментального (отм. 2) следов сверления.

3. ИССЛЕДОВАНИЕ КОНТРОЛЬНО-ЗАПИРАЮЩИХ УСТРОЙСТВ

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

(навесной контрольный замок)

На экспертизу представлено:

Навесной контрольный замок с ключом, изъятые с места кражи из магазина № 10 по ул. Чехова.

Перед экспертом поставлены вопросы:

1. В исправном ли состоянии находится замок?
2. Отперт ли данный замок или взломан, если да, то каким способом?

ИССЛЕДОВАНИЕ

Объекты – замок и ключ, на исследование поступили без упаковки. Внешний вид объектов соответствует описанию в постановлении следователя о назначении экспертизы.

Навесной замок серого цвета состоит из прямоугольного короба размером 65x54x20 мм и дужки диаметром 9 мм. Дужка находится в отпертом состоянии. На основании короба имеется вдавленное заводское клеймо «КЗ ц. 65 коп.».

Ключ изготовлен из металлической пластины серого цвета толщиной 2 мм., состоит из стержня, бородки с двумя выступами и головки с ушком. Общая длина ключа 40 мм., длина бородки 10 мм., длина выступов 3,5 мм и 5 мм.

При визуальном исследовании поверхности замка с помощью увеличительных приборов – лупы и микроскопа МБС-2, были обнаружены следы воздействия посторонним предметом на нижнем конце дужки, в виде вмятин от ударов.

Для исследования механизма замка крышка короба была снята, путем разгиба трех крепежных скоб. Механизм замка пружинного типа состоит из засова, пружины засова, оси засова, пружины дужки.

Детали механизма замка покрыты слоем ржавчины. На основании короба находится сломанная ось засова. На торце головки засова, а также на фигурном вырезе дужки, около пружины, имеются царапины и вмятины со свежим металлическим блеском. На торце засова царапины в виде линий длиной 3, 5, 6, 7 мм., на фигурном вырезе дужки имеется вмятина в виде треугольника размерами 3x2x3 мм., и в виде прямоугольника размерами 2x4 мм.

Выше изложенное дает основания для вывода о том, что данный замок технически неисправен.

Наличие следов воздействия в виде вмятин и царапин на нижнем конце и фигурном вырезе дужки, на торцевой поверхности засова, а также сломанной оси, их месторасположение свидетельствует о том, что образование данных следов и поломка оси не возможна без удара по нижнему торцу дужки.

На основании результатов исследования можно сделать вывод о том, что по нижнему срезу дужки наносились удары тяжелым предметом. Это привело к поломке стойки засова, соскакиванию ригельной пружины и взлому замка.

Фотографирование производилось на установке МРКА на фотопленку «Микрат-200».

ВЫВОДЫ:

1. Замок, изъятый с места кражи из магазина № 10 по ул. Чехова, д. 27 – технически неисправен.

2. Данный замок был взломан путем нанесения ударов тяжелым предметом по нижнему срезу дужки.

Предполагаемые иллюстрации в фототаблице:

Фото 1. Замок и ключ к нему, изъятые с места кражи.

Фото 2. Механизм замка после отделения крышки короба (на основании короба находится сломанная ось засова).

Фото 3. Следы в виде царапин и вмятин на торце головки засова и фигурном вырезе дужки.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

(врезной сувальдный замок)

На экспертизу представлены:

Врезной сувальдный замок и ключ к нему, изъятые с места кражи чужого имущества по адресу д. 6 кв. 36 по ул.Перовской.

Перед экспертом поставлены вопросы:

1. В исправном ли состоянии находится замок, изъятый с места происшествия?

2. Отперт ли данный замок подобранным ключом или посторонним предметом?

Исследование:

Врезной сувальдный замок и ключ поступили на исследование без упаковки. Количество и наименование объектов соответствует описанию, приведенному в постановлении следователя о назначении экспертизы.

Замок светло-серого цвета состоит из прямоугольного короба размером 75x81x18 мм. Короб состоит из основания, крышки и лицевой планки. Крышка крепится к основанию короба с помощью двух винтов. Замок имеет двойную скважины для ключа в виде горизонтальной прорези прямоугольной формы, длиной 28 мм и шириной 4 мм. Горизонтальные края прорези средней части имеют фигурный вырез. Какие-либо маркировочные обозначения на замке отсутствуют. Головка засова замка прямоугольной формы находится в выдвинутом из короба положении на длину 24 мм, что соответствует запертому на два оборота ключа состоянию механизма замка.

При визуальном исследовании с помощью лупы 4^x увеличения наружных поверхностей замка установлено, что на поверхности головки засова, со стороны крышки короба находится группа царапин горизонтального положения, размещенных по вертикали одна над другой. Длина царапин от 3 до 5 мм. С одной стороны протяженность царапин ограничена лицевой планкой. В концах «утыкания» царапин виден сдвиг металла, свидетельствующий о направлении движения следообразующего предмета (гвоздя, шила и т.п.) в сторону лицевой планки, т.е. о попытке отпирания замка путем перемещения засова

остроконечным предметом. Вместе с тем, относительно малая протяженность всех царапин и размещенность царапин по вертикали, указывающие на неизменно ограниченное пространство при следообразовании, при отсутствии смещенных в сторону торца головки засова следов «утыкания» предмета или хотя бы одной из царапин при условии исправности замка, и, в частности, надежности фиксации засова в каждом из запертых положений (что и было установлено дальнейшим исследованием) свидетельствуют о том, что отпирание замка таким способом осуществлено не было.

Других следов от воздействия посторонним предметом на внешних поверхностях замка не обнаружено.

Для исследования внутренних поверхностей короба и деталей механизма замка его крышка была снята. Механизм замка состоит из засова и четырех сувальд с пружинами, расположенных попарно с двух сторон от основания засова. В окнах сувальд по три выреза с двумя разноуровневыми перемычками. На ребре основания ригеля со стороны ключевой скважины два уступообразных выреза.

Стойка засова находится в крайних ближних к лицевой планке вырезах окон сувальд, что соответствует запертому на два оборота механизма замка.

Конфигурация и размеры ключевой скважины и конструкция механизма замка свидетельствуют о том, что замок предназначен для запираения на два оборота двухбородочным ключом с ассиметричной конфигурацией бородок.

Следы коррозии и какие-либо загрязнения внутри замка отсутствуют. Детали механизма не смазаны, целостность их не нарушена. Все четыре сувальды находятся в подпружиненном состоянии. Стойка засова жестко зафиксирована в вырезах окон сувальд.

Дальнейшим исследованием замка на дне коробе и частично на внутренней стороне крышки вокруг ключевой скважины обнаружены круговые следы в виде сплошной потертости металла диаметром 23 мм, образованной при многократном воздействии следообразующего предмета.

Характер следов позволяет сделать предварительный вывод о том, что они оставлены ключом (ключами) предназначенным для отпирания данного замка.

Кроме указанных следов на дне короба, непосредственно над ключевой скважиной и на деталях механизма замка, а именно на уступах засова и на третьей и четвертой сверху сувальдах обнаружены хаотично расположенные, преимущественно дуговой формы, горизонтальные царапины длиной от 2 до 12 мм. Отдельные царапины на дне короба огибают (повторяют) контуры уступов основания засова, находящегося в запертом на два оборота положении. После удаления засова царапин под его основанием не обнаружено.

Представленные на исследование ключ длиной 68 мм изготовлен из металла светло-серого цвета. Он состоит из плоской кольцеобразной головки диаметром 25 мм, цилиндрического стержня диаметром 6 мм и двух бородок шириной 11 мм каждая. Одна из бородок имеет прямоугольный выступ в средней части, а вторая противоположный ему прямоугольный вырез. Высота одной из бородок 11 мм, другой – 13 мм. Общая длина торцевых поверхностей бородок, образующих круговые следы – потертости, соответственно на дне и крышке короба замка – 22 мм.

Соответствие длины рабочих торцов ключа диаметру круговых следов – потертостей на внутренней поверхности крышки и дне короба вокруг скважины подтверждают правильность сделанного вывода о том, что эти следы образованы бородками штатного ключа (ключей).

Экспериментальным запирающим и отпирающим замка представленным на исследование ключом установлено, что все детали механизма функционируют правильно и без задержек. Засов прочно фиксируется в каждом из трех (отперто, заперто на один оборот, заперто на два оборота), предусмотренных конструкцией замка, положений.

Результаты экспериментов позволяют заключить, что данный замок исправен и для запираения пригоден.

Наличие следов – царапин на дне короба, основании засова и сувальдах, их форма и расположение указывают на то, что в скважину замком вводился остроконечный предмет, которым производилась попытка отпирающего замка. Относительная простота конструкции замка при отсутствии следов непосредственно указывающих на факт отпирающего замка не предназначенным для

него ключом не позволяют решить вопрос о том был ли отперт замок посторонним предметом или подобранным ключом.

Выводы:

1. Врезной сувальдный замок, изъятый с места кражи чужого имущества, совершенной в д. 6 кв. 36 по ул.Перовской исправен и для запираения пригоден.

3. Замок подвергался попытке отпирания остроконечным посторонним предметом (шилом, гвоздем, т.п.), но был ли отперт замок таким предметом или подобранным ключом решить не представилось возможным.

Предполагаемые иллюстрации в фототаблице:

Фото 1. Врезной сувальдный замок и ключ к нему, изъятые с места кражи.

Фото 2. Группа царапин на головке засова со стороны основания короба.

Фото 3. Положение и состояние деталей механизма в коробе замка.

Фото 4. Следы на дне короба и деталях механизма замка (синим пунктиром показан след – круговая потертость, образованный бородками ключа, красным пунктиром – царапины, оставленные посторонним предметом.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

(полиэтиленовая пломба)

На экспертизу представлена:

Пломба, снятая с запорного устройства двери контейнера № 93488881.

Перед экспертом поставлены вопросы:

1. Подвергалась ли вскрытию, после первоначального навешивания пломба, изъятая с места происшествия?

2. Если да, то, каким способом?

Исследование

Пломба поступила на исследование упакованной в почтовый конверт белого цвета размерами 114x162 мм. Конверт заклеен и опечатан тремя оттисками мастичной печати, в центре которых читается текст: «Для пакетов №19». На лицевой стороне конверта синим красителем выполнен рукописный текст: «15.09.2001 г. ж/д станция «Товарная». Пломба, изъятая с контейнера № 93488881». Здесь же содержатся подписи от имени следователя и двух понятых.

При вскрытии конверта из него извлечена полиэтиленовая пломба.

Исследуемая пломба цилиндрической формы, изготовлена из полиэтилена черного цвета и имеет два входных и одно выходное отверстие. Через каналы пломбы простым способом пропущена пломбировочная бечева, состоящая из одной нити проволоки сечением 0,6 мм. Концы пломбировочной проволоки выступают из входных отверстий канала пломбы соответственно на 120 и 170 мм, а из выходного отверстия на 23 и 26 мм. Диаметр пломбы – 16,2 мм, наименьшая высота – 5,4 мм, наибольшая 5,9 мм. На контактных плоскостях пломбы отобразились рельефные оттиски плашек пломбировочных тисков: с одной стороны буквенная аббревиатура «МВД», с другой цифра «9». Контактная плоскость с цифрой «9» выпуклая. Глянец на поверхностях пломбы отсутствует. Каналы пломбы сжаты относительно плотно. Края выходного отверстия несколько развальцованы, конфигурация его краев извилисто-ломаная.

Отсутствие глянца и выпуклость одной из контактных плоскостей позволяют предположить, что пломба подвергалась тепловому воздействию

Для дальнейшего исследования пломба была вскрыта скальпелем путем разрезания её параллельно контактными плоскостями на 2 части. При исследовании камеры пломбы с помощью 3,5^x лупы и микроскопа МБС -2 установлено:

- целостность нитей пломбировочной проволоки не нарушена;
- узел бечевы, образованный двумя витками проволоки частично лежит на армировочной скобе, которая представляет собой пластину шириной 3 мм, изготовленную из относительно мягкого светло-серого металла.
- на стенках камеры на обеих частях пломбы наряду с вдавленными следами соответствующими выпуклым участкам скрученной проволоки,

обнаружены аналогичные вдавленные следы, не совпадающие с положением и конфигурацией витков проволочной бечевы.

Кроме того, на стенках камеры и на поверхности армировочной скобы видны преимущественно прямолинейные и соосные каналам пломбы следы скольжения и отдельные царапины. Обнаруженные следы свидетельствуют о том, что изъятая с места происшествия пломба после первоначального навешивания вскрывалась и повторно навешивалась.

Для снятия пломбы ее тело расширялось термическим, а затем и механическим способом с использованием какого-то остrokонечного предмета, введенного в выходное отверстие с последующим вытягиванием и раскруткой узла проволочной бечевы и повторным навешиванием в обратной последовательности.

В процессе исследования применялись: фотографическая установка «УЛАРУС», микроскоп «МБС - 2», штангенциркуль, линейка, фотоплёнка «Микрат - 200», фото принадлежности.

ВЫВОДЫ:

1. Пломба, изъятая с двери контейнера №93488881, по факту кражи чужого имущества, совершенного 15.09.2001 г. на ж/д станции «Товарная» после первоначального навешивания её на запорное устройство подвергалось снятию и повторному навешиванию.

2. Снятие пломбы производилось путем термического и дополнительно механического (остrokонечным предметом, введенным через выходное отверстие) расширения ее тела с последующим вытягиванием узла пломбировочной проволоки через выходное отверстие пломбы и повторным навешиванием в обратной последовательности.

Предполагаемые иллюстрации в фототаблице:

Фото 1. Пломба, изъятая с двери контейнера № 93488881.

Фото 2,3. Контактные плоскости тела пломбы.

Фото 4,5. Состояние входных и выходных отверстий пломбы.

Фото 6,7. Положение бечевы и следов на внутренних поверхностях тела пломбы (красной пунктирной линией отмечены вдавленные следы, образованные проволокой при первичном сжатии тела пломбы, синей – следы образованные проволокой при повторном сжатии тела пломбы, коричневой - следы воздействия постороннего предмета).

4. ИССЛЕДОВАНИЕ СЛЕДОВ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ МЕХАНИЗМОВ

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

(следы производственных механизмов)

На экспертизу представлены:

1. Гвоздь, изъятый при осмотре места происшествия.
2. Гвоздь, обнаруженный при обыске у подозреваемого Петрова И.И.

Перед экспертом поставлен вопрос:

На одном и том же или на разных производственных механизмах изготовлен гвоздь, изъятый в магазине № 1 и гвоздь, обнаруженный при обыске у Петрова И.И.?

И С С Л Е Д О В А Н И Е:

Объекты поступили на исследование в незапечатанном почтовом конверте белого цвета, с размерами 114x102 мм, на лицевой стороне которого красителем синего цвета выполнена рукописная цифра «7». Количество и внешний вид объектов соответствуют их описанию в постановлении следователя о назначении экспертизы.

Гвоздь, изъятый при осмотре места происшествия, изготовлен из темно-серого металла и состоит из круглой шляпки и заостренного стержня. Общая длина гвоздя 61,4 мм, диаметр шляпки 4,5 мм, толщина шляпки 1,2 мм. Стержень имеет длину 60,2 мм и диаметр 2,5 мм. Заостренный конец стержня имеет четыре грани. Длина граней 4 мм.

При исследовании поверхности гвоздя с помощью микроскопа МБС-10 обнаружены следующие признаки производственного механизма:

- следы давления на шляпке гвоздя рабочей части инструмента в виде выступов и углублений различной ширины и глубины, образующие геометрические фигуры преимущественно ромбовидной формы;

- симметрично расположенные вдоль стержня гвоздя под шляпкой следы зажимных матриц в виде выступов и углублений;

- продольные трассы – канавки на стержне гвоздя, образованные при протаскивании проволоки через калибровочное отверстие.

В перечисленных следах отобразились особенности производственного механизма (гвоздильного аппарата), которые образуют совокупность признаков достаточную для идентификации следообразующих частей механизма.

Гвоздь, изъятый у Петрова И.И. , изготовлен из металла серого цвета и состоит из круглой шляпки и заостренного стержня. Общая длина гвоздя составляет 61,4 мм, диаметр шляпки 4,5 мм, толщина шляпки 1,2 мм. Стержень имеет длину 60,2 мм и диаметр 2,5 мм. Заостренный конец стержня имеет четыре грани. Длина граней 4 мм. При исследовании поверхности шляпки и стержня с помощью микроскопа МБС-10 обнаружены следующие признаки производственного механизма:

- следы давления на шляпке гвоздя рабочей части инструмента в виде выступов и углублений различной ширины и глубины, образующие геометрические фигуры преимущественно ромбовидной формы;

- симметрично расположенные вдоль стержня гвоздя под шляпкой следы зажимных матриц в виде выступов и углублений;

- продольные трассы – канавки на стержне гвоздя, образованные при протаскивании проволоки через калибровочное отверстие.

В перечисленных следах отобразились особенности производственного механизма (гвоздильного аппарата), которые образуют совокупность признаков достаточную для идентификации следообразующих частей механизма.

При сравнительном исследовании способом сопоставления статических следов и способом совмещения динамических следов производственных

механизмов на двух гвоздях, представленных на экспертизу установлено их совпадение как по общим признакам: форме, размерам гвоздей и их элементов, так и по частным признакам - количеству, форме, размерам, расположению и взаимному расположению:

- четырех выступов и углублений на шляпке гвоздей (отм.);
- трех вдавленных оттисков от зажимных матриц на стержне гвоздя (отм.)
- продольных трасс – канавок от калибровочного отверстия.

Наряду с совпадающими признаками имеются незначительные различия в форме и расположении следа от зубильца на стрижнях гвоздей, что можно объяснить возможной вариационностью следообразования или износом зубильца в процессе эксплуатации.

Указанные совпадающие признаки в своей совокупности индивидуальны и достаточны для положительного категорического вывода о том, что представленные на исследование гвозди изготовлены на одном и том же производственном механизме (гвоздильном аппарате).

В процессе исследования применялись: микроскоп МСК-1, МБС-10, линейка измерительная, штангенциркуль; фотоаппарат «Зенит-122», фотопленка чувствительности 64 единицы, фотоустановка «Уларус», фотобумага.

В Ы В О Д Ы:

Гвоздь, изъятый при осмотре места происшествия в магазине № 1 и гвоздь, изъятый при обыске у гр. Петрова Ивана Ивановича изготовлены на одном и том же производственном механизме (гвоздильном аппарате).

Предполагаемые иллюстрации в фототаблице:

Фото 1. Два гвоздя, представленные на экспертизу (А – гвоздь, изъятый в магазине № 1, Б – гвоздь, изъятый у Петрова И.И.)

Фото 2,3. Шляпки исследуемых гвоздей (с разметкой совпадающих признаков)

Фото 4,5. Контрольные снимки.

Фото 6,7. Следы зажимных матриц (с разметкой совпадающих признаков)

Фото 8,9. Контрольные снимки.

Фото 10. Оптическое совмещение трасс – канавок на стрижнях гвоздей (А – слева, Б – справа).

5. УСТАНОВЛЕНИЕ ЦЕЛОГО ПО ЧАСТЯМ

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

(осколки стекла)

На экспертизу представлено:

1. Осколок стекла, изъятый при осмотре места происшествия.
2. Осколок стекла, изъятый на рубашке у Иванова И.И.

Перед экспертом поставлен вопрос:

Не составляли ли ранее одно целое два осколка стекла, представленные на исследование?

И С С Л Е Д О В А Н И Е:

Осколки стекла представлены на исследование в двух бумажных конвертах коричневого цвета, размером 200х120 мм. Конверты прошиты нитками, свободные концы которых скреплены сургучной печатью с текстом: «Следственный отдел ГУВД г. Волгограда. Для пакетов». Внешний вид объектов и количество соответствует перечню в постановлении следователя о назначении экспертизы.

Для удобства дальнейшего описания и исследования осколок стекла, изъятый при осмотре места происшествия, пронумерован цифрой 1, а изъятый на рубашке гр. Иванова И.И. – цифрой 2.

Осколок № 1 из бесцветного стекла, имеет форму трапеции размерами оснований: 19 мм и 10 мм, боковых сторон 21 и 23 мм. Толщина стекла 1 мм. Все края осколка ровные. При исследовании осколков с помощью 4^x лупы на их краях по всему периметру видны чешуйчатые сколы.

Осколок № 2 из бесцветного стекла, изъятый на рубашке у гр. Иванова И.И. имеет форму четырехугольника размерами 21x26 мм Все края осколка ровные. При исследовании осколков с помощью 4^x лупы на их краях по всему периметру видны чешуйчатые сколы.

Прямая форма краев осколков, а также наличие чешуйчатых сколов, их форма, размеры и размещение относительно краев стекол свидетельствуют о том, что данный осколок был отделен от целого инструментом типа роликового стеклореза.

На торцевых гранях осколков видны поперечные веерообразные неровности (метелочки), сколы линейной и клиновидной формы, состоящие из валиков и бороздок различной длины и формы. Названные микронеровности образуют индивидуальные совокупности признаков, позволяющие признать следы разделения стекла на четырех гранях осколков пригодными для установления целого по частям.

При сравнительном исследовании способом сопоставления осколков, их толщины, цвета, прозрачности стекла, форм и размеров линий разделения установлено совпадение плоскостей разделения длиной 21 мм по *общим признакам*: форме, размерам, структуре поверхности, наличию «метелочек», сколов клиновидной и линейной формы;

и по *частным признакам*: их форме, размерам, расположению и взаиморасположению по линии и плоскости разделения:

- расположению относительно края осколков признаков в виде «метелочек» (отм.);
- сколов клиновидной формы (отм.);
- сколов линейной формы (отм. ...).

При совмещении «метелочек» на фотоснимках, последние продолжают друг друга (совпадаемые признаки зеркальные по отношению друг к другу и противоположные по форме, поэтому на снимках разные по цвету: темные, светлые.)

Совокупность совпадающих вышеперечисленных признаков индивидуальна, что дает достаточно оснований для вывода о том, что исследуемые осколки стекла составляли единое целое.

В ы в о д :

Осколок стекла, изъятый при осмотре места происшествия и осколок стекла, изъятый на рубашке у Иванова Ивана Ивановича, составляли ранее единой целое с общей линией расчленения.

Предполагаемые иллюстрации в фототаблице:

Фото 1. Осколок стекла, изъятый с места происшествия.

Фото 2. Осколок стекла, изъятый на рубашке у гр. Иванова И.И.

Фото 3,4. Сопоставление микрорельефов поверхностей осколков стекол (с разметкой совпадающих признаков).

Фото 5,6. Контрольные снимки.

Фото 7,8. Совмещение «метелочек», выявленных на осколках, изъятых с места происшествия и с рубашки Иванова И.И.

6. СЛЕДЫ АВТОТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

(следы шин)

На экспертизу представлены:

1. Гипсовый слепок следа протектора шины, обнаруженного на месте происшествия.

2. Шина с переднего правого колеса автомобиля ЗИЛ – 130 № Р 917 ТХ, принадлежащего Федяеву С.А.

Перед экспертом поставлены вопросы:

Не оставлен ли след протектора шины автомобиля, изъятый с места обнаружения трупа Сеницына Г.Н., шиной с переднего правого колеса автомобиля ЗИЛ – 130 № Р 917 ТХ, принадлежащего Федяеву С.А.?

ИССЛЕДОВАНИЕ:

Объекты поступили на экспертизу без упаковок. Их наименование и количество соответствуют перечню, указанному в постановлении следователя о назначении экспертизы.

Подлежащий исследованию след протектора шины зафиксирован в гипсовом слепке размерами по периметру 235 x 343 мм. В слепке у одного из краев длиной 235 мм с помощью шпагата укреплена картонная бирка, содержащая пояснительный рукописный текст: «След шины, обнаруженный 15 октября 2001 г. на обочине дороги при въезде в пос. Донской ...» и подписи от имени следователя, спец. – криминалиста и понятых.

След шины объемный, в нем отобразился фрагмент беговой дорожки покрышки шириной – 190 мм. След протектора состоит из 3-ех продольных рядов ромбовидных изолированных выступов (шашек) с размером каждой из сторон – 45 мм и двух крайних рядов выступов – грунтозацепов. Ширина разделяющих их канавок – 8 мм, глубина – 7 мм. Грунтозацепы пятиугольной формы, длина сторон каждого из них 35, 30, 45, 20 и 40 мм. Расстояние между грунтозацепами – 25 мм. Шаг беговой дорожки постоянный и равен 80 мм. Судя по относительной выраженности рельефных элементов рисунка протектора покрышки, она имеет среднюю степень изношенности.

При сравнении рельефного рисунка следа шины, поступившего на исследование, с характеристиками шин, содержащимися в справочнике Ф.П. Сова «Следы шин автотранспортных средств и их использование в розыскной и следственной практике», ВШ МВД СССР, М., 1978 г., установлено, что данный след оставлен шиной модели Н – Н99 (ОНН – 99), которые эксплуатируются на грузовых автомобилях марки ЗИЛ и др.

Визуальным исследованием следы с помощью 3,5^x лупы обнаружены особенности рельефных элементов в виде скошенностей, сглаженностей, изломов краев выступов, углублений щелевидной и клиновидной форм.

Определить природу обнаруженных в следе особенностей однозначно, как признаков, отображающих дефекты следовой поверхности покрышки, не представилось возможным. Поэтому, вопрос о пригодности следа для идентификации шины до сравнительного исследования не решался.

Шина, с правого переднего правого колеса автомобиля ЗИЛ – 130 № Р 917 ТХ имеет наружный диаметр – 1020 мм, внутренний – 508 мм, ширину беговой дорожки 187 мм.

На одной из боковин шины выпрессованы маркировочные обозначения:

–260-508P (ширина профиля шины и посадочный диаметр);

–Модель Н - Н99 НС – 12;

– В (товарный знак воронежского шинного завода).

На другой боковине покрышки зафиксированы технические условия изготовления: «ГОСТ – 14917 – 65».

Рисунок протектора шины состоит из изолированных выступов – (шашек) в форме ромбов, расположенных по центру тремя продольными рядами, и грунтозацепов – выступов пятиугольной формы, образующих по одному ряду по краям беговой дорожки. Взаимное расположение шашек относительно других рядов – диагональное. Высота шашек –8 мм, длина каждого края ромбов – 45 мм. Ширина разделяющих их канавок – 8 мм. Грунтозацепы пятиугольной формы. Стороны периметра длиной 35, 30, 45, 20, 40 мм. Высота – 13 мм, ширина канавок между ними – 25 мм.

На поверхности беговой дорожки шины при визуальном осмотре с помощью 3,5^x лупы обнаружены дефекты протектора в виде скошенностей и сглаженностей краев выступающих элементов, выкрошенностей, трещин, порезов различной формы и размеров. Степень потертости рисунка протектора шины, свидетельствует о среднем износе покрышки.

При сравнительном исследовании способом сопоставления следа шины, изъятого с места происшествия с протектором шины переднего правого колеса автомобиля ЗИЛ – 130 № Р 917 ТХ установлено его совпадение с участком беговой дорожки, расположенным диаметрально противоположно участку борта с маркировочным обозначением «В».

Совпадения установлены по общим признакам: типу рельефного рисунка, ширине беговой дорожке, форме, размерам и взаиморасположению элементов протектора, а именно форме, размерам, конфигурации краев и расположению:

- двух щелевидных и одного овального углублений (отм....);
- скошенности угла ромбовидного элемента (отм....);
- уступообразного излома края грунтозацепа (отм....).

Наряду с совпадающими признаками выявлены различающиеся, а именно, наличие холмообразных выступов на торцевых поверхностях грунтозацепов в следе и отсутствие таковых на грунтозацепах покрышки. Установленные различающиеся признаки на формирование вывода не влияют, так как объяснимы различными свойствами грунтов.

Выявленные же совпадения образуют индивидуальную совокупность признаков достаточную для категорического вывода о том, что след шины, изъятый с места происшествия, оставлен покрышкой с правого переднего колеса автомобиля ЗИЛ – 130 № Р 917 ТХ, принадлежащего Федяеву С.А.

В процессе исследования и фотографирования объектов применялись: установка «УЛАРУС» с фотокамерой «Зенит – Е», штангенциркуль, линейка, 3,5^x лупа, фотопленка «МИКРАТ - 200».

ВЫВОД:

След шины автомобиля, обнаруженный при осмотре места происшествия 15.10.2001 г. на обочине дороги при въезде в пос. Донской, и зафиксированный в гипсовом слепке, оставлен покрышкой с переднего правого колеса автомобиля ЗИЛ – 130 № Р 917 ТХ, принадлежащего Федяеву С.А.

Предполагаемые иллюстрации в фототаблице:

Фото 1. Гипсовый слепок следа шины, изъятого с места происшествия.

Фото 2. Покрышка с правого переднего колеса автомобиля ЗИЛ-130 № Р 917
ТХ.

Фото 3. След шины, зафиксированный в гипсовом слепке.

Фото 4. Фрагмент протектора покрышки.

Фото 5. Контрольный снимок к фото № 3.

Фото 6. Контрольный снимок к фото № 4.

7. СЛЕДЫ ОБУВИ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

(следы обуви)

На экспертизу представлены:

1. Следы обуви на трех темных дактилопленках, изъятые с места происшествия.
2. Кроссовки, изъятые у Широга Г.Н.

Перед экспертом поставлены вопросы:

1. Пригодны ли для идентификации обуви следы, изъятые в квартире гражданки Кузиной В.С.?
2. Если пригодны, то не оставлены ли они кроссовками, принадлежащими Широгу Григорию Николаевичу?

ИССЛЕДОВАНИЕ:

Объекты поступили на экспертизу в двух упаковках: бумажном свертке и почтовом конверте из светло-серой бумаги размером 15x11,5 см. Конверт заклеен. На клапане конверта синий оттиск мастичной печати, в центре которой читается текст: «Для пакетов №38». На лицевой стороне конверта фиолетовым

красителем выполнен рукописный пояснительный текст: «Три дактилопленки 9x12 см со следами обуви, изъятыми 15 октября 2001 г. с пола кв. №14, д. № 6 по ул. Восточной». Ниже текста находятся подписи от имени следователя, специалиста – криминалиста и понятых. В конверте при его вскрытии обнаружены три темные дактилоплёнки размером 9x12 см каждая. При визуальном осмотре копирующего слоя дактилоплёнок обнаружены пылевые следы обуви.

Два следа на двух дактилоплёнках содержат не четкое отображение неопределенных участков подошвы максимальными размерами наибольшего из них 5x6,5 см. В следах отображений каких – либо особенностей контактной поверхности подошвы не обнаружено. Поэтому, признать данные следы пригодными для идентификации обуви нельзя.

В следе на третьей дактилоплёнке относительно четко отобразилась подметочная часть подошвы обуви. Длина следа – 11 см, наибольшая ширина – 9,4 см. Вершина следа, соответствующая носочной части подошвы – трапециевидная. Правая сторона трапеции (при описании прямого, т.е. не зеркального изображения следа) образует с линией, отображающей передний срез носка, угол 65° , а левая 85° . Такое соотношение углов свидетельствует о том, что след оставлен обувью для правой ноги.

В следе отобразился рельефный рисунок подметки, состоящий из равномерно ломаных валиков, расположенных поперек следа и параллельно один другому. Ширина отображений валиков – 0,2 см, высота изломов – 1,0 см, расстояние между смежными вершинами изломов в ряду – 2,2 см, расстояние между валиками – 0,2 см. В правой половине следа в её наиболее широкой части отобразился изношенный участок подошвы. Рельефный рисунок на участке отобразился менее четко. Ширина валиков колеблется от 0,2 до 0,3 см. При этом по мере увеличения ширины отображений валиков расстояние между ними пропорционально уменьшается. Участок имеет полуовальную форму. Сторона отсеченной части совпадает с краем д/пленки. Ширина участка – 5,2 см, длина измеренная от края дактилоплёнки – 6,2 см. Судя по степени выраженности рельефного рисунка, обувь, оставившая след, имеет малый износ.

При исследовании следа обуви с помощью 3,5^x лупы обнаружены следующие особенности:

- пять точкообразных пробелов, расположенных относительно равномерно по всей площади следа;
- прямая прерывистая линия длиной – 1,2 см, расположенная поперек отображений валиков, в левой нижней четверти следа (след ориентирован носочной частью вверх);
- отображения трех выщербленностей различной конфигурации наибольшей площадью – 5 мм², расположенных в правой верхней (1 особенность) и правой нижней (2 особенности) четвертях следа.

Особенности следообразующего объекта отобразились в следе относительно четко и по своим количественным и качественным характеристикам образуют комплекс признаков, позволяющий признать данный след пригодным для идентификации обуви.

Кроссовка, на правую ногу, изъятая у Широга Г.Н., состоит из литого тёмно – серого полимерного материала, подошвы и верха из замши коричневого цвета с шестью металлическими блоками, через которые пропущен шнурок светло – коричневого цвета. Подошва соединена с верхом литым способом. Подошва сплошная. Форма носочной части трапецевидная. Длина подошвы – 28 см, длина подметочной части – 9,5 см. Подошва содержит рельефный рисунок, который состоит из равномерно ломаных валиков, расположенных поперек подошвы. Ширина валиков – 0,2 см. Длина излома – 2,2 см, высота – 1,0 см. Ширина канавок между валиками – 0,2 см. В центре промежуточной части подошвы выштампован овальный элемент с заключенным в нем числом «270». Рельефный рисунок пяточного края каблучной части и правой половины подметочной части подошвы частично стёрты – изношены. Степень стертости рисунка, а также внешний вид и состояние верха кроссовки свидетельствуют о малой изношенности обуви.

При детальном исследовании поверхности подошвы кроссовка с помощью 3,5^x лупы обнаружены особенности (дефекты) её строения как производственного происхождения – хаотично расположенные множественные точкообразные

углубления, образованные пузырьками воздуха при литье подошвы, так и мелкие эксплуатационные вырывы, трещины, порезы и т.п.

С целью получения образцов для сравнительного исследования подметочной частью подошвы представленной на экспертизу кроссовки были образованы экспериментальные оттиски. Для получения оттисков использовалась типографская краска и листы белой бумаги. В качестве подложки использовались материалы различной степени упругости.

При сравнительном исследовании способом сопоставления следа обуви, изъятого с места происшествия с экспериментальными отпечатками подметочной части подошвы правой кроссовки принадлежащей Широу Г.Н. установлены совпадения по общим (форме и размерам сравниваемых отпечатков, виду рельефного рисунка и взаиморасположения его элементов), а также форме, размерам, расположению и взаиморасположению следующих частных признаков:

- пяти точкообразных пробелов (отм...);
- прямой прерывистой линии (отм...);
- трех пробелов неопределенной формы (отм...).

Наряду с совпадающими признаками обнаружены и некоторые различия в полноте и интенсивности отображения элементов рисунка подошвы, которые объяснимы различными условиями (в т.ч. веществами) следообразования и на формирование вывода не влияют.

Установленные совпадающие признаки образуют индивидуальную совокупность, позволяющую сделать вывод о том, что данный след обуви, изъятый с места кражи, оставлен кроссовкой на правую ногу, изъятой у гражданина Широу Г.Н.

ВЫВОДЫ:

1. Один из трех следов обуви на трёх дактилоплёнках, изъятых 5.11.2001 г. с места кражи по адресу: ул. Восточная д.6 кв. 14 для идентификации обуви пригоден. Два других следа для идентификации не пригодны.

2. След обуви оставлен кроссовкой на правую ногу, изъятой у Широу Григория Николаевича.

Предполагаемые иллюстрации в фототаблице:

Фото 1. Кроссовки, изъятые у Широга Г.Н.

Фото 2. След обуви, изъятый с места происшествия.

Фото 3. Экспериментальный отпечаток подметки правой кроссовки Широга Г.Н.

Фото 4,5. Контрольные снимки.

8. ИССЛЕДОВАНИЕ СЛЕДОВ ОДЕЖДЫ ЧЕЛОВЕКА

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

(следы кожаных перчаток)

На экспертизу представлены:

1. Бутылка из зеленого стекла с этикеткой «Грузинское. Лидия белое», изъятая с места кражи денег из магазина № 33.
2. Перчатки из кожи коричневого цвета, изъятые у Иванова О.П.

Перед экспертом поставлены вопросы:

1. Пригодны ли следы на бутылке из зеленого стекла с этикеткой «Грузинское. Лидия-белое» для идентификации перчаток?
2. Не оставлены ли следы на бутылке перчатками, изъятыми у Иванова Олега Петровича?

И С С Л Е Д О В А Н И Е:

Бутылка, обнаруженная при осмотре места происшествия и перчатки, изъятые у Иванова О.П. поступили на исследование без упаковки, их вид и количество соответствуют описанию, изложенному в постановлении следователя о назначении экспертизы.

Бутылка емкость 0,7 л. из прозрачного темно-зеленого стекла. Высота бутылки 238 мм, диаметр 75 мм. Скат горлышка имеет форму крутого изгиба.

Высота горлышка (включая скат) – 70 мм. На цилиндрической части бутылки наклеены две прямоугольные этикетки. Одна из них размером 110x90 мм с текстом: «Грузинское. Лидия-белое». Вторая размером 50x75 мм с текстом: «Марочное трехлетнее». При визуальном исследовании поверхности бутылки в различных положениях по отношению к источнику света на ее цилиндрической части обнаружено четыре бесцветных слабовидимых отпечатка, похожих на следы перчаток.

Все следы овальной формы, расположены по вертикали от горлышка к доньшку бутылки, образуя дугу и обращены вершинами, т.е. выпуклой частью дуги вправо (сориентировано относительно наблюдателя). Размеры следов: 18x22 мм, 17x18 мм, 16x18 мм, 21x16 мм. Расстояние от среза горлышка до первого следа – 149 мм. Второй след расположен ниже первого на 4 мм, третий след относительно второго на 12 мм, четвертый след ниже третьего на 16 мм. Размеры, место расположение и взаиморасположение следов свидетельствуют о том, что они были образованы одновременно в результате касания или обхвата бутылки правой рукой. Для дальнейшего детального исследования следов они были проявлены с помощью кисти флейц и белого порошка окиси цинка. При детальном исследовании следов с помощью лупы 4^x установлено, что во всех следах отобразилась структура следообразующего материала состоящая из окрашенных и неокрашенных элементов в виде звездочек, серповидных элементов, треугольников, многоугольников, овалов и полуовалов и т.п., размерами от 0,5 до 1 мм, образующих рисунок характерный для кожи.

При сравнении особенностей следов: формы и размеров окрашенных, неокрашенных участков, с рисунками различных кож (см.Трасология.Справочник криминалиста. – Том 1.Гомеоскопия. Авт.-сост.: Степанов Г.Н., Бронников А.И. – Волгоград 1977. – стр.173, рис.5.6.), установлено, что следы оставлены перчаткой, изготовленной из козлины.

Во втором следе размером 17x18 мм на расстоянии от крайней верхней точки следа отобразился неокрашенный элемент в виде звездочки, с наибольшей длиной 1,1 мм, на расстоянии 6 мм от указанного признака, в правой латеральной зоне отобразился окрашенный участок овальной формы размером 1x0,7 мм.

Данный овал разделен неокрашенным участком серповидной формы размером 0,8x0,4 мм. На расстоянии 2,1 мм от предыдущего признака вниз к основанию следа находится окрашенный элемент в форме полукруга с отсутствующим в центре участком окраски в виде двух точечных образований размером 1,6x0,4 мм. Кроме зафиксированных признаков, в следе отобразились другие особенности различной формы, размеров и взаиморасположения.

Совокупности особенностей, отобразившиеся в следах, различных размеров, формы, расположения и взаимного положения образуют индивидуализирующий комплекс признаков, позволяющий признать следы пригодными для идентификации перчатки.

Перчатка для правой руки, изъятая у Иванова О.П. изготовлена из кожи коричневого цвета. Поверхность перчатки сухая, чистая. Общая длина перчатки 280 мм, ширина – в средней части 115 мм, ширина перчатки в области запястья 110 мм. Длина пальцев, соответственно начиная с первого 60мм, 80 мм, 90мм, 77мм и 60 мм. Поверхность перчатки имеет рисунок —мерей, в виде хаотично расположенных выступов и углублений поверхностного слоя кожи.

С целью получения образцов для сравнительного исследования, проверки устойчивости отображения признаков, поступившей на экспертизу перчаткой были оставлены экспериментальные отпечатки. Перчатка надевалась на правую руку, ладонная часть слегка смачивалась 50% раствором глицерина в воде, а затем с различным усилием на листах белой бумаги путем нажима наносились оттиски четырех пальцев перчатки. Эксперимент повторялся неоднократно с различной силой и направлением нажима. Для усиления контраста следы окрашивались порошком железа восстановленного водородом.

Исследованием полученных следов с помощью лупы 4х увеличения установлено, что микрорельеф отобразившейся поверхности перчатки, в виде окрашенных и неокрашенных участков различных формы, размеров и расположения, устойчиво повторялся во всех экспериментальных оттисках. Совокупность признаков, имеющаяся в экспериментальных следах, индивидуальна, что позволяет признать их пригодными для сравнительного идентификационного исследования.

При сравнительном исследовании следов четырех пальцев перчатки, выявленных на бутылке из зеленого стекла «Грузинское. Лидия-белое», изъятой с места кражи денег из магазина № 33, с экспериментальными оттисками пальцев перчатки для правой руки, изъятой у Иванова О.П. установлены совпадения общих признаков: формы, размеров сравниваемых следов; вида мерейных рисунков отображений кож; а также частных признаков: формы, размеров, расположению, и взаиморасположению отображений элементов «мерей».

Для иллюстрации совпадений второй след размером 17x18 мм и соответствующий ему оттиск перчатки были сфотографированы на фотопленку и изготовлены одномасштабные фотоснимки с увеличением в 3 раза. На фото №№ ... отмечены следующие совпадающие признаки:

- неокрашенный элемент в виде звездочки (отм....);
- окрашенный участок овальной формы (отм....);
- неокрашенный участок, в вышеназванном овале, серповидной формы (отм....);
- окрашенный элемент в форме полукруга с отсутствующим в центре участком окраски в виде двух точечных образований (отм....)

Наряду с совпадающими признаками наблюдаются некоторые различия в размерах и форме отдельных элементов. Что объясняется разной силой нажима при образовании следа и оттиска, а также интенсивностью их окраски, поэтому на формирование категорического вывода они влияния не оказывают.

Установленные совпадающие признаки в совокупности индивидуальны, устойчивы и при наличии объяснимых различий, позволяют сделать категорический положительный вывод о том, что следы на бутылке, изъятой с места кражи, оставлены перчаткой, изъятой у Иванова О.П.

В Ы В О Д Ы:

1. Четыре следа выявленные на бутылке из зеленого стекла с этикеткой «Грузинское. Лидия-белое», изъятой с места кражи денег из магазина № 33 пригодны для идентификации перчатки их оставившей.

2. Следы на бутылке оставлены перчаткой для правой руки, изъятой у Иванова Олег Петровича.

Предполагаемые иллюстрации в фототаблице:

Фото 1. Бутылка с этикеткой «Грузинское. Лидия-белое», изъятой с места кражи денег из магазина № 33 с четырьмя слабовидимыми поверхностными следами (красной пунктирной линией отмечено расположение следов на бутылке).

Фото 2. Перчатки из коричневой кожи для правой руки, изъятые у Иванова О.П.

Фото 3. Четыре следа перчатки, усиленные порошком окиси цинка.

Фото 4. След пальца перчатки размером 17x18 мм.

Фото 5. Экспериментальный отпечаток второго пальца перчатки для правой руки, изъятой у Иванова О.П.

Фото 6 и 7. То же, что и на фото 4 и 5 без разметки.

Примечание к фотоснимкам 4,5: одноименными цифрами (1-7) красным красителем отмечены совпадающие признаки.

9. ИССЛЕДОВАНИЕ СЛЕДОВ МЕХАНИЧЕСКИХ ПОВРЕЖДЕНИЙ НА ОДЕЖДЕ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

(колото-резанные повреждения)

На экспертизу представлены:

1. Лоскут ткани кофты, изъятой у Павловой Т.И. со следами повреждений.
2. Нож, изъятый у Золотова П.Г.

Перед экспертом поставлены вопросы:

1. Каков механизм образования повреждений на лоскуте ткани кофты, изъятой у Павловой Т.И.?

2. Чем могли быть образованы повреждения и пригодны ли они для идентификации орудия их оставившего?

3. Не нанесены ли повреждения ножом, изъятым у Золотова П.Г.

И С С Л Е Д О В А Н И Е:

Объекты на исследование поступили без упаковки. Их наименование, внешний вид и количество соответствует перечню и описанию, приведенному в постановлении следователя о назначении экспертизы.

Исследуемый лоскут ткани серого цвета, четырехугольной формы. Ткань лоскута образована полотняным переплетением взаимно-перпендикулярных нитей утка и основы. Размеры лоскута 580x300x320x250 мм. Край длиной 580 мм условно принят за левый. Левый, правый и нижний края неровные, верхний - ровный. С лицевой стороны ткани обнаружены два сквозных щелевидных повреждения. Одно из них (условно повреждение № 1) расположено в 140мм от верхнего и 130 мм от левого края, длиной 23 мм, с наибольшей шириной 0,3 мм. На расстоянии 210 мм от нижнего края и 122 мм от левого края имеется сквозное щелевидное повреждение (условно повреждение № 2) № 2, длиной 22 мм, максимальной шириной 0,5 мм. Повреждения расположены по отношению к нитям утка соответственно под углами 40° и 45°.

При исследовании повреждений с помощью микроскопа МБС-9 при 8-кратном увеличении установлено, что края повреждений состоят из ровных концов разволокненных нитей. Верхний угол повреждения № 1 и нижний угол повреждения № 2 – острые, противоположные концы тупые. В тупом конце повреждения № 2 нити разорваны, окончания волокон вытянуты, находятся на разном уровне. У тупого конца повреждения № 1 нити уплотнены.

Принимая во внимание ширину, форму и особенности каждого из повреждений, можно сделать вывод, что они относятся к типу колото-резаных. Форма, размеры, особенности повреждений дают основание утверждать, что повреждения образованы разными ножами с однолезвийными клинками различной толщины. Повреждение № 2 образовано клинком, имеющим дефекты обушка (неровности или заусеницы).

Исследуемый нож складной, однолезвийный. Общая длина ножа в походном положении 139 мм, в рабочем - 241 мм. Длина клинка 102 мм, наибольшая ширина у скоса обуха 18 мм, наибольшая толщина 2 мм. Острие клинка образовано скосом обуха и плавным закруглением лезвия под углом 30-35° градуса. Поверхность клинка неровная с обеих сторон, на обухе имеется несколько выбоин и заусениц, лезвие ровно и остро заточено.

Клинок соединен с рукояткой осью. Длина рукоятки 139 мм, наибольшая ширина 24 мм, толщина 15 мм. На рукоятке заклепками белого цвета закреплены две плашки из пластика темно-коричневого цвета.

Конструктивные свойства ножа, использованный материал, низкое качество обработки и отсутствие маркировочных обозначений свидетельствуют о том, что данный нож изготовлен самодельным способом.

С целью получения образцов для сравнения, изучения механизма образования повреждений и устойчивости отображения признаков были проведены экспертные эксперименты. Представленным ножом было нанесено десять экспериментальных повреждений. В качестве следовоспринимающего объекта использовался исследуемый лоскут ткани (экспериментальные следы в последствии обшивались белыми нитками), подложкой служил 150 мм лист поролона. Угол между плоскостью клинка и направлением нитей утка и основы был аналогичен тем углам, под которыми находятся исследуемые повреждения. Расположение клинка по отношению к одежде моделировалось с учетом положения раневого канала в теле потерпевшей, то есть клинок располагался лезвием вверх (см. повреждение № 1) и под углом к плоскости тела 70-75° , лезвием вниз (см. повреждение № 2; см. заключение суд. мед. эксперта № 223 от 5.01.2001). При исследовании и сравнении экспериментальных повреждений, в пределах групп, установлено что признаки в следах повторяются устойчиво и что их достаточно для определения групповой принадлежности и дальнейшего сравнительного исследования.

В результате сравнительного исследования признаков двух повреждений на лоскуте ткани кофты Павловой Т.И с экспериментальными повреждениями, образованными ножом, изъятым у Золотова П.Г., установлено их совпадение с

повреждением № 2: по форме, ширине и длине повреждений, особенностям острого и тупого углов, признакам разрыва нитей в тупом угле, вытянутости волокон на окончаниях нитей, их неровности по длине.

Данные совокупности совпадаемых признаков дают достаточные основания для вывода о том, что повреждение № 2 на лоскуте ткани кофты Павловой Т.И. аналогично по родовым признакам с экспериментальными повреждениями, образованными ножом, изъятым у Золотова П.Г., а значит - могло быть им оставлено.

Форма, размеры и особенности повреждения № 1 свидетельствуют о том, что оно оставлено не ножом, изъятым у Золотова П.Г., а другим колюще-режущим предметом..

В Ы В О Д Ы:

1. Два повреждения на лоскуте ткани, вырезанном из кофты, принадлежащей Павловой Т.И., являются колото-резаными.

2. Повреждение № 2 на исследуемом лоскуте могло быть образовано клинком ножа, изъятым у Золотова Павла Григорьевича.

Повреждение № 1 образовано не ножом, изъятым у Золотова П.Г., а другим колюще-режущим предметом.

Предполагаемые иллюстрации в фототаблице:

Фото 1. Лоскут ткани кофты, изъятой у Павловой Т.И. со следами повреждений (стрелками и цифрами указано месторасположение повреждений №№ 1 и 2).

Фото 2. Повреждение № 1 (увеличено в 4 раза)

Фото 3. Повреждение № 2 (увеличено в 4 раза; стрелками показаны разорванные нити, находящиеся в тупом углу повреждения)

Фото 4. Нож, изъятый у Золотова П.Г. (пунктиром красного цвета отмечено местонахождение выбоин и заусениц на обушке клинка).

Фото 5. Экспериментальное повреждение, оставленное ножом, изъятым у Золотова П.Г. (стрелками отмечены разорванные нити, находящиеся в тупом углу повреждения).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

(след разруба)

На экспертизу представлено:

1. Кожаный капюшон от дубленки со следом механического повреждения, изъятый при осмотре места происшествия у Голубева С.Я.
2. Нож, изъятый у Ивина А.А.

Перед экспертом поставлены вопросы:

1. Пригоден ли след разруба на кожаном капюшоне от дубленки Голубева С.Я. для идентификации орудия его оставившего?
2. Если пригоден, то не оставлен ли он ножом, изъятым у Ивина А.А.?

И С С Л Е Д О В А Н И Е:

Объекты поступили на исследование без упаковки, их количество и общий вид соответствуют описанию в постановлении о назначении экспертизы.

Капюшон кожаный темно-коричневого цвета, с меховой подкладкой светло-коричневого цвета, длина ворса около 15 мм. В сложенном вдвое виде имеет треугольную форму, с одной дугообразной и двумя прямыми сторонами. Длина стороны (условно назовем левой) - 330 мм, длина другой прямой стороны (нижней) - 250 мм. Эти стороны составляют угол 82°. Длина стороны дугообразной формы по хорде составляет 375 мм. В нижний край капюшона вшит замок-молния коричневого цвета. Капюшон состоит из двух половин, соединенных швом, совпадающим с дугообразным краем.

На передней части левой половины капюшона расположено сквозное повреждение линейно-щелевидной формы. Длина повреждения 53 мм. След расположен параллельно шву и в 89 мм от левого края капюшона. Повреждение

с ровными краями и острыми углами. При сдвигании краев повреждения «минуса ткани» не наблюдается. Поперек его имеются четыре перемычки в виде не разделенных участков кожи, различной формы, размеров и расположения в следе.

Прямолинейность повреждения, щелевидная форма, острые углы, относительно ровные края, размерные характеристики, наличие перемычек, отсутствие «минуса ткани» свидетельствуют о том, что данный след является механическим повреждением типа разруба. Данный след образован рубящим орудием, имеющим на кромке лезвия не менее четырех выбоин (углублений).

Количество, форма, размеры, расположение и взаиморасположение перемычек в следе разруба образуют индивидуальную совокупность признаков, достаточную для вывода о пригодности следа для идентификации объекта его оставившего.

Исследуемый нож общей длиной 320 мм, состоит из однолезвийного клинка длиной 210 мм и деревянной рукоятки, имеющую в поперечном сечении овальную форму и наибольший диаметр 38 мм, светло-коричневого цвета, длиной 110 мм. Клинок и рукоятка соединены всадным способом. Клинок изготовлен из металла серого цвета, обладающего магнитными свойствами.

При исследовании клинка ножа с помощью лупы 4^x увеличения, на его лезвии выявлено четыре выбоины различной глубины от 0,9 до 1,5 мм. Первая шириной 1,5 мм находится в 64 мм от рукоятки. Вторая шириной 1 мм - в 10 мм от первой, третья выбоина шириной 1,3 мм - в 2 мм от второй, четвертая шириной 0,8 мм - в 7 мм от предыдущей.

Количество, форма, размеры, расположение и взаиморасположение выбоин носят случайный характер и поэтому индивидуализируют данный нож.

С целью получения образцов для сравнительного исследования и установления механизма следообразования были проведены экспертные эксперименты.

Экспериментальные следы были образованы на коже аналогичной коже исследуемого капюшона. В качестве подложки использовался относительно твердый предмет сферической формы. Рубящие удары наносились исследуемым

ножом неоднократно, с различной силой и под различными углами. Во всех следах признаки лезвия ножа отобразились четко и устойчиво.

Выявленные признаки по своим количественным и качественным характеристикам образуют индивидуальную совокупность, достаточную для проведения идентификационного сравнительного исследования.

При сравнении исследуемого и экспериментальных следов способом сопоставления установлено совпадение как общих, так и частных признаков:

общих признаков: виду повреждения, размерным характеристикам, форме самого повреждения и его углов, наличию относительно ровных краев, наличию и количеству перемычек, отсутствия «минуса ткани»;

частных признаков: форме, размеров, расположению и взаиморасположению четырех перемычек в следах разруба:

- первой перемычки шириной 1,5 мм, находящейся в 5 мм от нижнего угла следа (отм. ...);
- второй перемычки шириной 1 мм, расположенной в 10 мм от первой (отм. ...);
- третьей перемычки шириной 1,3 мм находящейся в 2 мм от вышеописанной (отм. ...);
- четвертой перемычки шириной 0,8 мм, расположенной в 7 мм от последней (отм. ...).

Наряду с совпадениями установлены отдельные различия в форме и размерах, степени выраженности, некоторых перемычек, которые можно объяснить различными условиями и механизмом следообразования, поэтому они на формирование вывода не влияют.

Отмеченная совокупность совпадающих признаков индивидуальна, и, при наличии объяснимых различий, достаточна для вывода о том, что след разруба на капюшоне дубленки Голубева С.Я. оставлен ножом, изъятым Ивина А.А.

ВЫВОДЫ:

1. Механическое повреждение на капюшоне дубленки Голубева Сергея Ивановича пригодно для идентификации орудия.

2. След разруба на капюшоне оставлен ножом, изъятым у Ивина Анатолия Александровича.

Предполагаемые иллюстрации в фототаблице:

Фото 1. Кожаный капюшон дубленки Голубева С.Я (пунктиром указано местонахождение механического повреждения).

Фото 2. Механическое повреждение (след разруба) на кожаном капюшоне.

Фото 3. Нож, изъятый у Ивина А.А. (пунктиром указан участок кромки лезвия, которым образовано повреждение).

Фото 4. Особенности кромки лезвия ножа, образовавшего след разруба на капюшоне дубленки (увеличение 2 раза, пунктиром указаны выбоины на лезвии клинка).

Фото 5 . Фрагмент следа разруба на капюшоне дубленки (с разметкой совпадающих признаков).

Фото 6. Фрагмент экспериментального следа разруба, оставленного ножом, изъятый у гр. Ивина А.А. (с разметкой совпадающих признаков).

Фото 7,8. Контрольные снимки.

10. ИССЛЕДОВАНИЕ СЛЕДОВ ЗУБОВ ЧЕЛОВЕКА

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

(следы надкуса)

На экспертизу представлены:

1. Жевательная резинка со следами зубов надкуса, изъятая с места кражи.
2. Кусок пластилина с экспериментальными следами надкуса, оставленными подозреваемым Юрковым Иваном Петровичем.

Перед экспертом поставлен вопрос:

1. Не оставлены ли следы надкуса на жевательной резинке Юрковым Иваном Петровичем?

И С С Л Е Д О В А Н И Е.

Объекты на исследование поступили в незапечатанном почтовом конверте, размеры которого 114x162 мм. На лицевой стороне конверта имеется рукописный текст «Следы зубов по делу Юркова И.П.», выполненный красителем фиолетового цвета.

В конверте обнаружены два полиэтиленовых пакета. На одном из них сделана надпись: «Жевательная резинка со следами зубов, изъятая с месита кражи», на другом – «Кусок пластилина с экспериментальным следом надкуса, оставленным Юрковым И.П.

При вскрытии пакетов установлено, что их содержание соответствует наименованию и количеству объектов, указанных в постановлении о назначении экспертизы.

Жевательная резинка представляет собой бесформенную приплюснутую эластичную массу беловатого цвета с габаритами 32x35x15 мм. На одной из плоскостей размером 32x35 мм жевательной резинки имеются вдавленные следы пяти зубов, образующих дугообразный ряд. Изучая следы, справа налево (при условии, что выпуклая сторона дуги обращена от наблюдателя), установлено, что дно первого и второго следов имеют серпообразную форму, причем первый след шире второго. Третий след клиновидный. Четвертый след имеет два углубления, его форма близка к прямоугольной форме. Пятый след также прямоугольной формы с двумя углублениями.

Совокупность признаков следов, в частности, их количество, взаиморасположение, размеры, их форма, позволяют сделать вывод о том, что углубления на жевательной резинке образованы в результате надкуса зубами левой ветви верхней челюсти человека, а именно - двумя резцами, клыком и двумя малыми коренными зубами (премолярами).

В следах наблюдаются отображения особенностей строения режущих и жевательных поверхностей зубов в виде углублений и выступов различной формы, размеров и взаиморасположения, которые образуют комплекс признаков достаточный для вывода о пригодности следов зубов для идентификации личности.

Экспериментальные следы зубов левой ветви верхней челюсти Юркова И.П. представлены на куске пластилина зеленого цвета прямоугольной формы размерами 26x53 мм. В зубном ряду, имеющего форму дуги, находятся следы двух резцов, клыка, двух премоляров и моляра. В следах двух резцов, клыка и двух премоляров выявлены идентификационные общие и частные признаки, которые в совокупности составляют индивидуальный комплекс достаточный для проведения идентификационного сравнительного исследования.

При сравнении следов надкуса на жевательной резинке белого цвета, изъятой с места кражи с экспериментальными следами зубов надкуса на пластилине, оставленными Юрковым И.П., способом сопоставления **установлено совпадение** общих, а также частных признаков:

Общих: размера и формы полудуги левой ветви верхней челюсти, количества зубов, наличие промежутков между зубами, размеров и форм зубных коронок, выступания клыка наружу относительно линии зубного ряда, режущих краев резцов и жевательных поверхностей премоляров, количества жевательных бугорков на них;

частных признаков: по их наличию, расположению в следах, форме, размерам, взаиморасположению относительно друг друга:

- углубления треугольной формы, длиной 3 мм, находящемуся в 4,5 мм от правой стенки следа первого резца (отм. ...);
- выступа линейной формы, длиной 3,5 мм, расположенному в 2,2 мм от правой стенки следа второго резца (отм....);
- углубления волнообразной формы, длиной 2,1 мм , расположенному в 2 мм от выступа в следе второго резца (отм....);
- двух параллельных углублений расположенных поперек дна следа резца (отм...);

- угла (45°) между осевыми линиями следа клыка и следа премоляра (отм....);
- двух углублений овальной формы, находящихся на расстоянии 1,5 мм друг от друга в следе первого премоляра (отм....);
- двух углублений ромбовидной и полуовальной форм, находящихся в 1,6 мм друг от друга во втором премоляре (отм....).

В ходе сравнительного исследования были установлены и различия формы и размеров признаков отдельных зубов. Указанные различия объясняются разными свойствами следовоспринимающих поверхностей. Так как различающиеся признаки объяснимы, как не существенные, то на формирование вывода не влияют.

Перечисленный комплекс совпадающих признаков индивидуален, и при наличии несущественных различий, достаточен для категорического положительного вывода о том, что следы надкуса на жевательной резинке, изъятой с места кражи, оставлены Юрковым Иваном Петровичем.

В Ы В О Д:

Следы надкуса на жевательной резинке, изъятой с места кражи, оставлены Юрковым Иваном Петровичем.

Предполагаемые иллюстрации в фототаблице:

Фото 1. Жевательная резинка со следами надкуса, изъятая с места кражи.

Фото 2. Следы зубов на жевательной резинке.

Фото 3. Кусок пластилина с экспериментальными зубами надкуса, оставленными зубами левой ветви зубного ряда верхней челюсти Юркова И.П.

Фото 4,5. Сравнение способом сопоставления с разметкой признаков в следах зубов на жевательной резинке, изъятой с места происшествия с признаками в экспериментальных следах, оставленных Юрковым И.П.

Фото 6, 7. Контрольные снимки к фото 4,5.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

(следы откуса)

На экспертизу представлено:

1. Кусок пастилы «Юбилейная» со следом откуса, обнаруженный на месте происшествия.
2. Экспериментальный след откуса на пластилине, оставленный Кругликовым Л.Н.

Перед экспертом поставлены вопросы:

1. Пригоден ли след откуса на куске пастилы «Юбилейная», обнаруженный на месте происшествия для идентификации лица его оставившего?
2. Не оставлен ли данный след откуса Кругликовым Леонидом Николаевичем?

ИССЛЕДОВАНИЕ.

Объекты на исследование поступили без упаковки, их вид и количество соответствуют описанию и перечню, имеющемуся в постановлении о назначении экспертизы.

Кусок пастилы «Юбилейная» желто-красного цвета, в виде параллелепипеда, с размерами сторон 25x27x14 мм, на котором имеется след откуса дуговой вогнутой формы, наибольшая длина по хорде составляет 26 мм. След откуса состоит из трех углублений линейной формы и противостоящих им четырех углублений такой же формы. Между ними находится валик. Все линейные углубления имеют свои размеры и перемычки между собой. В группе из трех углублений одно углубление более широкое, в группе из четырех углублений – два посередине узкие, по краям более широкие. Размеры и расположение углублений свидетельствуют о том, что след откуса образован тремя резцами верхней челюсти и четырьмя резцами нижней челюсти.

По линии смыкания челюстей выявлены статические элементы в виде углублений и выступов характерной конфигурации, отображающих режущие

кромки зубов. Кроме того наблюдается выступание режущих кромок резцов по линии смыкания, с характерной формой выступов, а также разные углы схождения режущих кромок противостоящих зубов.

Также особенности режущих кромок отобразились в линейных углублениях динамической части следов в виде трасс (валиков и бороздок) различной ширины.

Выявленные общие признаки (форма, размеры, взаиморасположение зубов), частные признаки: ширина, расположение и взаиморасположение валиков и бороздок в динамической части следов и особенности режущих кромок зубов в статической части (по линии смыкания зубов) в своей совокупности индивидуализируют след откуса, что является достаточным для признания его пригодным для идентификации личности.

Экспериментальные следы откуса выполнены Кругликовым Л.Н. на бруске пластилина светло-коричневого цвета, с размерами сторон 30x25x14 мм, След дугообразной формы, оставлен семью зубами: тремя резцами верхней челюсти и четырьмя резцами нижней челюсти. В следе четко и полно отобразились общие и частные признаки зубов. Их наличие, форма, размеры, расположение и взаиморасположение признаков составляют неповторимый индивидуальный комплекс, позволяющий признать экспериментальный след откуса пригодным для сравнительного идентификационного исследования.

При сравнении следа откуса на куске пастилы «Юбилейная», изъятом с места происшествия с экспериментальным следом откуса на пластилине, оставленным Кругликовым Л.Н., способам сопоставления (фото...) **установлено совпадение** следующих признаков:

общих: величины, формы и радиуса дуги, взаиморасположения зубов антагонистов обеих челюстей, количества зубов, наличия промежутков между зубами, их величины и *частных* (в статической части следов): расположению в следах, форме, размерам, взаиморасположению относительно друг друга:

- трех линейных выступов (отм....);
- углублений и выступов, отображающих режущие кромки зубов (отм....);
- степени выступания режущих кромок резцов и их форме (отм....);

- углов схождения режущих кромок зубов антагонистов (отм. ...).

При сравнении трасс (валиков и бороздок) динамической части следов зубов способом совмещения фотоснимков (фото ...) выявлено совпадение их количества, ширины, расположения и взаиморасположения валиков и бороздок.

Кроме совпадающих признаков имеются незначительные различия в размерах и форме отображений особенностей зубов, которые можно объяснить различными условиями следообразования. Данные различия несущественны и на формирование вывода не влияют.

Совпадающий комплекс признаков, при наличии несущественных различий, индивидуален и достаточен для категорического положительного вывода о том, что след откуса на куске пастилы «Юбилейная», изъятом с места происшествия оставлен Кругликовым Леонидом Николаевичем.

В Ы В О Д Ы:

1. След откуса на куске пастилы «Юбилейная», изъятом на месте происшествия пригоден для идентификации лица его оставившего.
2. След откуса на куске пастилы оставлен Кругликовым Леонидом Николаевичем.

Предполагаемые иллюстрации в фототаблице.

Фото 1. Кусок пастилы со следом откуса, изъятый с места происшествия.

Фото 2. Кусок пластилина с экспериментальным следом откуса, оставленным Кругликовым Л.Н.

Фото 3,4. Сопоставление следа откуса на пастиле и экспериментального следа откуса, оставленного Кругликовым Л.Н. (с разметкой совпадающих признаков).

Фото 4,5. Контрольные снимки к фото 3,4.

Фото 6,7. Совмещение трасс в следе откуса на пастиле (на фото слева) и трасс в экспериментальном следе (на фото справа) оставленном Кругликовым Л.Н.